



Vai Pārgaujas novada pašvaldība sabiedrisko
kārtību un drošību nodrošina efektīvi,
ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu
prasībām?

Rīga 2018



Latvijas Republikas
Valsts kontrole

Revīzijas ziņojums

Vai Pārgaujas novada pašvaldība sabiedrisko kārtību un drošību nodrošina efektīvi, ekonomiski un atbilstoši normatīvo aktu prasībām?

2018. gada 22. februārī

Likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”

Revīzija veikta, pamatojoties uz Valsts kontroles Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra revīzijas uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016.

Vāka noformējumā izmantota fotogrāfija no tīmekļa vietnes <https://depositphotos.com/-152793114-l-2015-jpg.html>



Cienījamais lasītāj!

Pašvaldība ir viens no vairākiem spēlētājiem sabiedriskās kārtības nodrošināšanā. Lai iedzīvotāji savā pašvaldībā varētu justies droši, ir svarīga katra spēlētāja atbildīga un mērķtiecīga rīcība, kā arī laba visu iesaistīto pušu sadarbība.

Sadarbība ir vispirms svarīga, lai identificētu katrā pašvaldībā sabiedriskās kārtības jomā darāmos darbus. Bez pašvaldības policijas darba rezultātu vērtēšanas, bez informācijas no Valsts policijas saņemšanas, bez pašvaldības iedzīvotāju uzklauses, tas ir neiespējami vai vismaz ļoti grūti izdarāms.

Labs saimnieks nekaisa graudus no lidmašīnas, cerot, ka tie iesēties pareizajās dobītēs, bet gan rūpīgi iesēj tos paredzētajā laukā. Arī pašvaldības pienākumi nebeidzas ar pašvaldības policijas izveidošanu. Pašvaldībai ir jāiedod policijai ceļa karte sabiedriskās kārtības jomā veicamajiem darbiem – vai tā būtu skolēnu drošība, žūpības apkarošana, zāles applaušanas uzraudzība vai kas cits pašvaldībā aktuāls un tās iedzīvotājiem nepieciešams.

Sadarbība ir ne mazāk būtiska arī tieši veicot pasākumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanai pašvaldībā. Pašvaldības policijas, citu pašvaldības kontrolējošo iestāžu, Valsts policijas resursu apvienošana un darba koordinēšana ir vēlama ne tikai lielu masu pasākumu norises laikā, bet nepieciešama arī ikdienas darbā.

Revīzijā, strādājot kopā ar pašvaldības darbiniekiem, mēs saskatījām iespējas pilnveidot darba plānošanu, kā arī rezultātu novērtēšanu un atspoguļošanu pašvaldības vadībai un iedzīvotājiem.

Pateicamies Pārgaujas novada pašvaldības vadībai un darbiniekiem par sadarbību, sniedzot revīzijas veikšanai nepieciešamo informāciju un paskaidrojumus! Tas ļāva mums iegūt vispusīgu priekšstatu par sabiedrisko kārtību Pārgaujas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā un par jomu valstī kopumā.

Vienlaikus ar šī revīzijas ziņojuma publicēšanu publiskojam arī revīzijas ietvaros veiktās Pārgaujas novada iedzīvotāju aptaujas par sabiedrisko kārtību rezultātus, kas, mūsuprāt, būs noderīga pašvaldībai, ieviešot sniegtos ieteikumus.

Ar cieņu

departamenta direktors

Edgars Korčagins

Saturs

Kopsavilkums	6
Motivācija.....	6
Galvenie secinājumi	7
Būtiskākie ieteikumi.....	8
Revīzijas ziņojuma struktūra	9
Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts	10
Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?	10
Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā	14
<i>Pašvaldības raksturojums</i>	14
1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?	16
1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?	19
<i>Informēšana par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām</i>	20
<i>Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu</i>	21
<i>Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedriskās kārtības un drošības problēmām vērtējums</i>	22
<i>Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā</i>	24
1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?	25
<i>Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana</i>	26
<i>Pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai</i>	27
<i>Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā</i>	28
2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?	29
<i>Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole</i>	29

<i>Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana</i>	<i>31</i>
Pašvaldības viedoklis	33
Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.....	34
Revīzijas mērķis	34
Juridiskais pamatojums	34
Revidentu un revidējamās vienības atbildība.....	34
Revīzijas apjoms.....	34
Revīzijas kritēriji	36
Revīzijas metodes.....	37
1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.	38
2. pielikums. Pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā revidējamā laika posmā reģistrēto izsaukumu tūlītēju draudu novēršanai adreses, kuras nav norādītas ceļazīmēs.	48
Atsauces.....	50

Kopsavilkums

Motivācija

Sabiedrībā aizvien aktuālāki kļūst jautājumi, kas skar valsts un pašvaldības kompetenci sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, tāpēc ir būtiski saprast, kāda loma sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir atvēlēta vietējo pašvaldību institūcijām un kā tās iesaistās sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Šobrīd spēkā esošais normatīvais regulējums paredz iespēju pašvaldībām, iesaistoties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, izveidot savas pašvaldības policijas, kas vairākās pašvaldībās arī ir izveidotas.

Policijas darbība mūsdienu sabiedrībā tiek vērtēta atbilstoši tam, cik efektīvi tiek nodrošināta sabiedriskā kārtība.

Tomēr vide, kurā darbojas pašvaldības policija, bieži mainās. Izmaiņas notiek ne tikai sabiedrībā vai policijas spējā nodrošināt sabiedrisko kārtību un drošību, bet arī attiecībā uz risināmajām problēmām un policijas lomu sabiedrībā, kurai būtu jābalstās uz policijas un sabiedrības savstarpēju sadarbību.

Valsts kontroles ieskatā pašvaldībām, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā un pieņemot lēmumus par institūciju izveidošanu, kurām tiks uzticēti sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas uzdevumi, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānus identificēto risku un problēmu risināšanai.

Valsts kontrole pašvaldībās ir veikusi vairākas revīzijas, kurās tika pārbaudīta pašvaldību vairāku autonomo funkciju izpilde un darbību atbilstība normatīvo aktu prasībām. Revīziju rezultāti norāda, ka pašvaldībās vēl arvien tiek identificētas vairākas sistēmiskas problēmas, kas ir jārisina, lai pašvaldības ar finanšu līdzekļiem rīkotos gan likumīgi, gan lietderīgi.

Pašvaldībās bieži vien trūkst skaidra redzējuma par pašvaldības attīstību un funkciju izpildīšanas iespējām. Pašvaldības savus risināmos jautājumus neiekļauj atbilstošos plānošanas dokumentos, lai tie būtu praktiski izmantojami kā vadības instrumenti noteikto uzdevumu izpildei un mērķu sasniegšanai.

Revīzija tika veikta, lai pievērstu pašvaldību lielāku uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.



Revīzija ir veikta, lai pievērstu pašvaldības uzmanību veicamajiem uzdevumiem, darbībām un pienākumiem, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā.

Galvenie secinājumi

Pārgaujas novada pašvaldības policija (turpmāk tekstā – Pašvaldības policija) revidējamā laika posmā, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Pārgaujas novada pašvaldības (turpmāk tekstā – Pašvaldība) administratīvajā teritorijā, kopumā ir nodrošinājusi likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildi.

Vienlaikus revīzijā konstatētais norāda uz iespējām Pašvaldībai uzlabot Pašvaldības policijas darbības efektivitāti.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanai būtisks priekšnoteikums ir pastāvošo problēmu identificēšana un risināšana – apzinot risināmās problēmas un to apmērus, kā arī nosakot to risināšanas prioritātes. Pašvaldība, neveicot minētās darbības, nevar nodrošināt mērķtiecīgu Pašvaldības policijas darbību.

Revīzijas laikā, vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitāti atbilstoši četriem revīzijā izvirzītajiem un ar Pašvaldību saskaņotajiem kritērijiem, secinām, ka Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā nav vērtējama kā efektīva, jo viens izvirzītais kritērijs tika sasniegts daļēji, bet trīs kritēriji nevarēja novērtēt.

Vērtējot sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm un objektīvajai situācijai, nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas uzskaitīto vairāku problēmu, piemēram, jauniešu izraisītu problēmu, sadzīves (ģimenes) konfliktu, kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem, kā rezultātā minētās problēmas, iespējams, netiek mērķtiecīgi risinātas.

Pašvaldība nav radījusi priekšnoteikumus Pašvaldības policijas darbības efektivitātes vērtēšanai, jo Pašvaldības policijai nav darba plānu ar noteiktiem konkrētiem izpildāmiem uzdevumiem, izpildes termiņiem, atbildīgajām amatpersonām, kā arī sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus un resursu nepieciešamību.

Revīzijā nevarēja gūt pārliecību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai, jo Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī netiek norādīts reaģēšanas uz izsaukumiem laiks.

Pašvaldības policijas prakse Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē – neuzskaitīt veikto pārbaužu skaitu – liedza iespēju objektīvi novērtēt to, vai tās darbības rezultātā administratīvo pārkāpumu skaits ir samazinājies.

Revīzijā, izskatot Pašvaldības policijai piešķirto līdzekļu izlietojuma pamatojuma dokumentus darbinieku atlīdzībai, tehniskajam nodrošinājumam, kā arī autotransporta izmantošanai un vērtējot izdevumu ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, būtiskas neatbilstības nav konstatētas.



Pašvaldība izveidotajai
Pašvaldības policijai
nenosaka darbības
rezultatīvos rādītājus un
nevērtē tās darbības
efektivitāti.

Būtiskākie ieteikumi

Pamatojoties uz likumības un lietderības revīzijā konstatēto un mūsu secinājumiem, aicinām Pašvaldību veikt pasākumus, lai novērstu sabiedriskās kārtības nodrošināšanas organizēšanā konstatētos trūkumus.

Lai turpmāk veicinātu efektīvāku sabiedriskās kārtības nodrošināšanu, Valsts kontrole iesaka Pašvaldībai veikt šādu darbību izpildi:

- ☑ veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus;
- ☑ izvērtēt sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītās Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas var veicināt vai kavēt uzdevumu izpildi atbilstoši sabiedrības vajadzībām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ☑ nodrošināt tādu darba plānu izstrādi Pašvaldības policijā, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī ieviest kontroles procedūras sistemātiskai rezultātu izpildes novērtēšanai;
- ☑ pilnveidot Pašvaldības policijas izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu, lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas;
- ☑ pilnveidot Pašvaldības saistošo noteikumu izpildes kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress;
- ☑ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt darbības aizsargājamo personu informēšanas par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.



Lai novērstu revīzijā
konstatētos trūkumus un
neatbilstības, Pašvaldībai:



jāizveido sistēma problēmu
identificēšanai un
novērtēšanai



jāizstrādā darbības plāns



jānosaka sasniedzamie
rezultātīvie rādītāji



jāievieš kontroles procedūras

Revīzijas ziņojuma struktūra

Informācija revīzijas ziņojumā izklāstīta šādā secībā:

- ☉ sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts;
- ☉ īss Pašvaldības raksturojums un informācija par to, kā tiek reglamentēta sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā;
- ☉ revīzijas konstatējumi, secinājumi un ieteikumi, sadalot tos divās nodaļās; katras nodaļas ievadā ir sniegts Valsts kontroles viedoklis, būtiskākie secinājumi, kas turpmākajā nodaļā pamatoti ar revīzijas konstatējumiem;
- ☉ Pašvaldības sniegtais viedoklis par veikto revīziju;
- ☉ revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes.

Revīzijas ziņojuma pirmajā nodaļā ir sniegta informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju pašnovērtējumu, kā arī vērtēts, vai Pašvaldība ir identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, un kā tiek plānots Pašvaldības policijas darbs un izvērtēti darba rezultāti.

Revīzijas ziņojuma otrajā nodaļā ir vērtēta Pašvaldības policijas darbības atbilstība normatīvo aktu prasībām – vai tiek nodrošināta visu likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpilde.



Kopsavilkums



Sabiedriskās kārtības
nodrošināšanas jomas
apraksts



Secinājums



Pamatojums



Ieteikums



Pašvaldības viedoklis

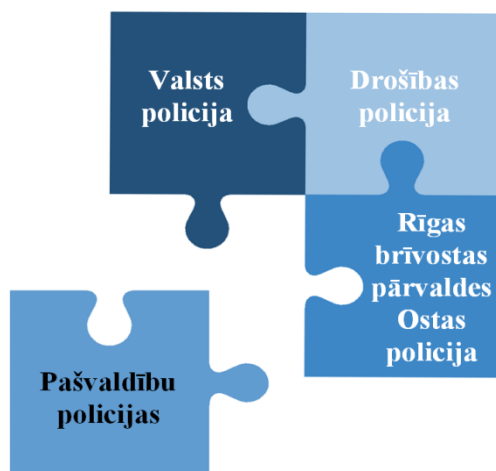


Revīzijas raksturojums

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanas jomas apraksts

Kas valstī nodarbojas ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu?

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā valstī ir iesaistīta galvenokārt Valsts policija, Drošības policija, Rīgas brīvostas pārvaldes Ostas policija un pašvaldību izveidotās policijas (skatīt 1. attēlu).



1. attēls. Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā
iesaistītās institūcijas.

Valsts policijas un pašvaldību policijas iesaistītie cilvēku resursi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā 2016. gada decembrī valstī kopumā bija 5981 policijas darbinieks, tajā skaitā pašvaldību policijas institūcijās 2128 darbinieki¹ un Valsts policijā 3853 darbinieki².

Saskaņā ar Nacionālās drošības likumu³ pašvaldībām ir jānodrošina sabiedriskā kārtība savā administratīvajā teritorijā, tāpēc atbilstoši likumā⁴ noteiktajam viena no pašvaldību autonomajām funkcijām ir sabiedriskās kārtības nodrošināšana, žūpības un netiklības apkarošana.

Minētās funkcijas īstenošanai pašvaldība atbilstoši likumam “Par policiju” ir tiesīga veidot pašvaldības policiju⁵, kuras pienākumos ietilpst:

- ☉ likumpārkāpumu profilakse;
- ☉ par administratīvajiem pārkāpumiem aizturētu un arestētu personu apsargāšana un konvojēšana;
- ☉ kontrole pār to, kā tiek izpildīti pašvaldību apstiprinātie noteikumi, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, kā arī naudas sodu uzlikšana par šo noteikumu pārkāpšanu un to piedzīšana;



Pašvaldības policijas
pienākumi:



likumpārkāpumu profilakse



aizturētu un arestētu personu
apsargāšana un konvojēšana



pašvaldības saistošo
noteikumu izpildes kontrole



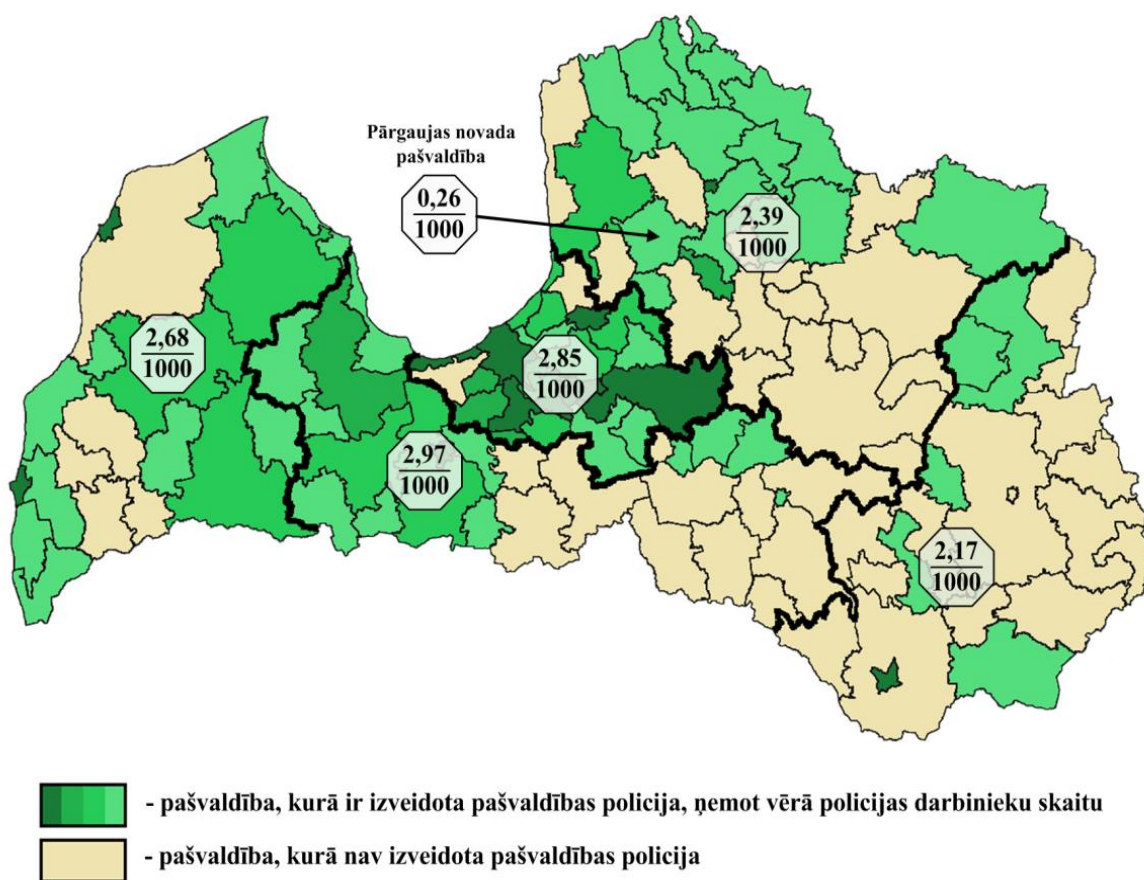
Valsts policijas un Drošības
policijas atbalstīšana



tūlītēju draudu novēršana

- ☉ Valsts policijas un Drošības policijas atbalstīšana sabiedrības drošības garantēšanā un noziedzības apkarošanā;
- ☉ tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Revidējamā laika posmā pašvaldības policiju bija izveidojušas astoņas republikas pilsētu un 64 novadu pašvaldības. Informācija par republikas pilsētām un novadiem, kuros ir un kuros nav izveidota pašvaldības policija, pēc ģeogrāfiskā izvietojuma ir redzama 2. attēlā.



2. attēls. Pašvaldības, kurās ir un kurās nav izveidota pašvaldības policija, kopējais policijas darbinieku skaits Latvijas reģionos un Pašvaldības policijas darbinieku skaits Pašvaldībā uz 1000 iedzīvotājiem 2016. gada decembrī.

Kopējie sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā Valsts un pašvaldību policijā iesaistītie cilvēku resursi Latvijas reģionos uz 1000 iedzīvotājiem ir no 2,17 darbiniekiem Latgales reģionā līdz 2,97 darbiniekiem Zemgales reģionā (skatīt 2. attēlu).

No revīzijas apjomā iekļautajām 15 pašvaldībām – astoņas pašvaldības (Ventspils pilsēta, Baldones, Cēsu, Krāslavas, Ķekavas, Pārgaujas, Pāvilostas un Smiltenes novads) ir izveidojušas pašvaldības policiju, četras pašvaldības (Rēzeknes pilsēta un Amatas, Dagdas un

Līvānu novads) nav izveidojušas pašvaldības policiju un trīs pašvaldības (Apes, Ikšķiles un Inčukalna novads) pašvaldības policijas pienākumu veikšanu ir deleģējušas citai pašvaldībai.

Viens no sabiedrisko kārtību un drošību raksturojošiem rādītājiem valstī ir noziedzīgo nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem, kas 2016. gadā atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁶ pašvaldībās bija no 6,63 nodarījumiem Vārkavas novadā līdz 41,89 nodarījumiem Dundagas novadā.

Revīzijas apjomā iekļauto pašvaldību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem ir sniegti 1. tabulā.

1. tabula

Sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā iesaistītie finanšu un cilvēku resursi un statistiskie rādītāji par noziedzīgiem nodarījumiem pašvaldībās 2016. gadā.

Nr. p.k.	Pašvaldības nosaukums	Iedzīvotāju skaits pašvaldībā	Izdevumi pašvaldības policijai (euro)	Izdevumi vidēji uz vienu iedzīvotāju (euro)	Pašvaldība s policijas darbinieku skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits	Noziedzīgu nodarījumu skaits uz 1000 iedzīvotājiem	Vieta valstī*
1	2	3	4	5=4/3	6	7	8=7/3	9
1.	Ikšķiles novads	9369	174 829	18,66	13	85	9,07	9
2.	Baldones novads	5416	145 200	26,81	10	50	9,23	12
3.	Pāvilostas novads	2658	36 019	13,55	4	29	10,91	21
4.	Dagdas novads	7460	0	0	0	93	12,47	33
5.	Apes novads	3528	0	0	9**	47	13,32	38
6.	Ķekavas novads	22 745	577 397	25,39	35	307	13,5	40
7.	Inčukalna novads	7679	146 051	19,02	11	106	13,8	43
8.	Līvānu novads	11 473	0	0	0	161	14,03	46
9.	Pārgaujas novads	3815	25 411	6,66	1	60	15,73	60
10.	Smiltenes novads	12 472	164 802	13,21	9	216	17,32	67
11.	Amatas novads	5337	0	0	0	100	18,74	77
12.	Ventspils pilsēta	35 903	1 463 700	40,77	75	797	22,2	96
13.	Rēzeknes pilsēta	28 692	0	0	0	737	25,69	104
14.	Cēsu novads	16 830	253 960	15,09	16	440	26,14	105
15.	Krāslavas novads	15 436	92 943	6,02	6	468	30,32	110

* Pašvaldības vieta valstī, vērtējot noziedzīgo nodarījumu skaitu uz 1000 iedzīvotājiem.

** Smiltenes novada pašvaldības policijas darbinieku skaits

Tā kā pašvaldība, veicot savas likumā noteiktās funkcijas un pienākumus, rīkojas ar nodokļu maksātāju budžetā samaksāto naudu, iedzīvotājiem ir svarīgi, lai pašvaldība ar tās rīcībā esošo mantu un finanšu līdzekļiem rīkotos likumīgi un ekonomiski.

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses⁷.

Revidentu ieskatā pašvaldībai, piedaloties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā savā administratīvajā teritorijā, ir svarīgi noskaidrot gan sabiedrības intereses un viedokli, gan arī apzināt un novērtēt objektīvo situāciju sabiedriskās kārtības jomā, lai izstrādātu rīcības plānu identificēto risku un problēmu risināšanai (skatīt 3. attēlu).



3. attēls. Problēmu identificēšana un objektīvās situācijas novērtēšana sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšana Pašvaldībā

Pašvaldības raksturojums

Pašvaldība atrodas Vidzemes plānošanas reģionā 69 km attālumā no Rīgas, 37 km attālumā no Valmieras un robežojas ar Krimuldas, Limbažu, Kocēnu, Priekule, Cēsu, Amatas un Līgatnes novadu.

Pašvaldības sastāvā ietilpst Raiskuma, Stalbes un Straupes pagasts. Novada kopējā platība ir 487,5 km².

Pašvaldības teritoriju šķērso valsts galvenais autoceļš A3 Inčukalns–Valmiera–Igaunijas robeža (Valka) un valsts reģionālais ceļš P14 Umurga–Cēsis–Līvi.

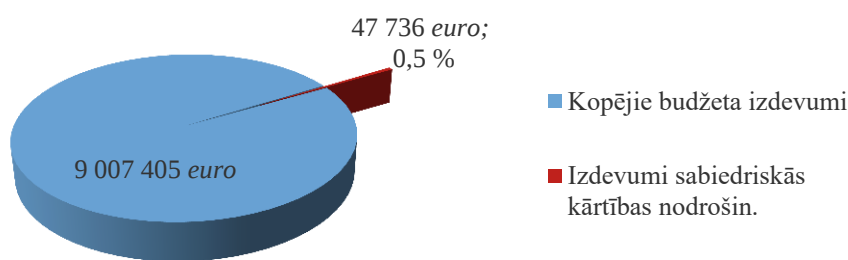
Atbilstoši Centrālajā statistikas pārvaldē pieejamajiem datiem⁸ Pašvaldībā 2016. gada beigās bija 3 815 iedzīvotāji, kas ir 0,19 % no kopējā iedzīvotāju skaita Latvijā (1 968 957 iedzīvotāji).

Pašvaldības teritorijas attīstības indekss 2016. gadā bija negatīvs (0,088), kas Pašvaldību ierindo 42. vietā starp 110 Latvijas novadu pašvaldībām⁹. Attīstības teritorijas indekss ir svarīgāko teritoriju (pašvaldību) attīstību raksturojošo statistikas pamatrādītāju standartizēto vērtību summa, un to izmanto, lai uzraudzītu un novērtētu reģionālo attīstību, valstī īstenoto politiku, tajā skaitā, sniedzot atbalstu atbildīgajām institūcijām attīstības plānošanas dokumentu, tiesību aktu, valsts, ES un ārvalstu finanšu atbalsta pasākumu izstrādāšanā¹⁰.

Kopējais izdevumu apjoms, ko Pašvaldība izlietoja sabiedriskās kārtības nodrošināšanai revidējamā laika posmā, bija 47 736 euro, kas ir 0,5 % no Pašvaldības kopējiem budžeta izdevumiem¹¹ (skatīt 4. attēlu).



Kur atrodas Pārgaujas
novada pašvaldība?



4. attēls. Pašvaldības izdevumu apjoms sabiedriskās kārtības nodrošināšanai kopējos budžeta izdevumos.

Pašvaldībā ar sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanu atbilstoši likumā “Par policiju” noteiktajai kompetencei nodarbojas Valsts policija un 2013. gadā Pašvaldības izveidotā¹² struktūrvienība – Pašvaldības policija, kurā darbojas viens darbinieks – pašvaldības policijas priekšnieks.

Pašvaldības policijas darbību, tās uzdevumus un pienākumus reglamentē Pašvaldības apstiprināts nolikums¹³.

Pašvaldības policijas priekšnieks ir tieši pakļauts Pašvaldības izpilddirektoram¹⁴.

Pašvaldības policijas priekšniekam, pildot pienākumus, ir visi likumā “Par policiju” noteiktie pienākumi, kā arī pienākums izpildīt amata aprakstā noteiktos pienākumus un uzdevumus, tajā skaitā arī Pārgaujas novada domes priekšsēdētāja, priekšsēdētāja vietnieka vai izpilddirektora izdotos rīkojumus¹⁵.

1. Vai Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Pašvaldības veiktās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā revidējamā laika posmā nav vērtējamās kā mērķtiecīgas – uz konkrētiem sasniedzamajiem rezultātiem vērstas –, jo:

- ✓ Pašvaldības vadības līmenī nav identificētas risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā;
- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības jomā, kā arī nav norādīti Pašvaldības policijas darbībai izvirzītie mērķi un to sasniegšanai izmērāmi rezultatīvie rādītāji.

Viens no revīzijā izvirzītajiem kritērijiem Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības efektivitātes novērtēšanā tika sasniegts daļēji, jo:

- ✓ vērtējot faktisko darbību atbilstību risināmajām problēmām, Pašvaldības policijas darba statistika tikai daļēji sakrīt ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā;
- ✓ nebija konstatējama Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vairāku uzskaitīto problēmu, piemēram, jauniešu aktivitāšu un izraisītas problēmas un alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana, kopsakarība ar veiktajiem pasākumiem un darba rezultātiem.

Savukārt trīs revīzijā izvirzītos kritērijus nebija iespējams novērtēt, jo:

- ✓ Pašvaldības policija negatavo darba plānus ar konkrētiem izpildāmiem uzdevumiem, izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus;
- ✓ Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī tajā netiek norādīts reaģēšanas uz izsaukumiem laiks, kas liedz iespējas kontrolēt Pašvaldības policijas ierašanās laiku uz izsaukumiem;
- ✓ Pašvaldības policijā nebija informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu. Līdz ar to nebija iespējams novērtēt Pašvaldības policijas darbības efektivitāti arī Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Valsts pārvaldes principi un citi Valsts pārvaldes iekārtas likuma noteikumi ir attiecināmi arī uz iestādēm, kuras nav padotas Ministru kabinetam¹⁶.

Saskaņā ar Valsts pārvaldes principiem, pašvaldības kā valsts pārvaldes institūcijas darbs ir jāorganizē pēc iespējas efektīvi un tās institucionālā sistēma ir pastāvīgi jāpārbauda un, ja nepieciešams, jāpilnveido, izvērtējot arī funkciju apjomu, nepieciešamību un koncentrācijas pakāpi, normatīvā regulējuma apjomu un detalizāciju, kā arī apsverot deleģēšanas iespējas vai ārpakalpojuma izmantošanu¹⁷.

Starptautisko Augstāko revīzijas iestāžu (angļu valodā *The International Standards of Supreme Audit Institutions* – ISSAI) standartā ISSAI 300¹⁸, kas nosaka lietderības revīziju veikšanas pamatprincipus, efektivitātes princips nozīmē to, ka ir jāizpilda izvirzītie mērķi un jāsasniedz plānotie rezultāti.

Arī tiesību zinātnieku atziņās¹⁹ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir teikts, ka efektivitāte norāda uz to, cik labi ir izpildīts uzdevums. Lai noteiktu efektivitātes līmeni, ir jāidentificē sasniedzamais mērķis un jāvērtē uzdevuma izpilde saistībā ar to.

Pētījumā²⁰ par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem ir norādīts:

- ⊙ policijas darbībā ir svarīgi noteikt pašus ietekmīgākos faktorus, kuri var būtiski ietekmēt galarezultātu. Šiem faktoriem ir jābūt

pareizi uzrakstītiem, labi pārbaudītiem, rūpīgi kontrolētiem un precīzi izmērāmiem;

- ☉ ļoti svarīgi ir izvērtēt un ņemt vērā visus iedzīvotāju nedrošības sajūtu radošos faktorus.

Vērtējot darba efektivitāti, ir jāņem vērā:

- ☉ uzdevumi, kurus jārisina, un šo uzdevumu nozīmīgums;
- ☉ šķēršļi, kurus jāpārvar mērķa sasniegšanai;
- ☉ sasniegtais un sasniedzamais rezultāts²¹.

Revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņoti četri kritēriji Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā efektivitātes izvērtēšanai:

- ☉ vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai (identificētajām risināmajām problēmām);
- ☉ vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti;
- ☉ vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai;
- ☉ vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits.

Revīzijas laikā tika veikta Pašvaldības iedzīvotāju aptauja un sniegts izvērtējums kritērijam par Pašvaldības faktisko darbību sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilstību sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai. Revīzijas ziņojuma 1.1. apakšnodaļā ir apkopots iedzīvotāju aptaujā sniegtais viedoklis, kā arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbības pašnovērtējums un Valsts policijas pārstāvja viedoklis, kas iegūts revidentu veiktajā aptaujā (skatīt 1. pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtējums pēc pārējiem trim saskaņotajiem kritērijiem ir sniegts revīzijas ziņojuma 1.2. apakšnodaļā.

1.1. Vai Pašvaldības faktiskās darbības sabiedriskās kārtības nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām un objektīvajai situācijai?

Revīzijas laikā iegūtie iedzīvotāju aptaujas rezultāti, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieku pašnovērtējums norāda uz nepieciešamību pilnveidot sabiedriskās kārtības un drošības jomā veicamās aktivitātes, jo:

- ✓ iedzīvotāju informētības līmenis par Pašvaldības policijas darbu norāda uz papildu iespējām un pasākumiem informētības līmeņa celšanā, piemēram, izdalot informatīvus materiālus (bukletus);
 - ✓ iedzīvotāju aptaujā minētie neuzticību Pašvaldības policijai veicinošie faktori atklāj konkrētas problēmas, piemēram, Pašvaldības policijas komunikācijā ar iedzīvotājiem, kurām līdz ar to var tikt meklēti risinājumi;
 - ✓ lai gan iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedoklis par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldībā kopumā atbilst Pašvaldības policijas darbības virzieniem, tomēr atsevišķu problēmu – jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana – risināšanas darba rezultāti Pašvaldības policijas pārskatos ir salīdzinoši zemi;
 - ✓ sabiedrības vajadzībām atbilstošu Pašvaldības policijas darbu kavē tas, ka netiek uzkrāta un analizēta informācija par sabiedriskās kārtības un drošības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības un drošības problēmas un to ietekmējošos faktoros.
-

No likuma “Par pašvaldībām” izriet, ka pašvaldībai, nodrošinot likumos noteikto funkciju izpildi, ir jāievēro valsts un attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses²².

Iedzīvotāju apmierinātības pētījumi ir viens no veidiem, kā noskaidrot, vai tiek ievērotas attiecīgās teritorijas iedzīvotāju intereses, tajā skaitā sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Pašvaldība revidējamā laika posmā nav veikusi iedzīvotāju aptauju, lai noskaidrotu iedzīvotāju viedokli par Pašvaldības, tajā skaitā par Pašvaldības policijas, darbu un apmierinātību ar sabiedrisko kārtību un drošību.

Revīzijā aptaujāti 78 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, četri Pašvaldības vadības pārstāvji, Pašvaldības policijas priekšnieks un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujās ir iegūti un analizēti dati par:

- ☉ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ☉ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ☉ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ☉ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

Informētība par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Valsts policijas informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem ir sniegts 5. attēlā.

Iedzīvotāju informētība par Pašvaldības policijas darbu:		Piemērotākie informācijas sniegšanas veidi:	
Pašvaldības vadība	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Pašvaldības policija	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Valsts policija	“Drīzāk ir informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Policijas rīkote informatīvie pasākumi
Pašvaldības iedzīvotāji	54 % “Nav informēti” 	 Plašsaziņas līdzekļi	 Informatīvie materiāli (bukleti)

5. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policiju pārstāvju viedokļi par iedzīvotāju informētību par Pašvaldības policijas darbu un piemērotākajiem informācijas sniegšanas veidiem.

Iedzīvotāju aptaujas rezultāti norāda uz lielākās daļas iedzīvotāju neinformētību vai nepietiekamu informētību par Pašvaldības policijas darbu. Iedzīvotāji papildus vēlas saņemt relatīvi vienkāršu informāciju par Pašvaldības policijas darbu. Iedzīvotāji nav informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu, jo 69 % respondentu to nezina.

Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

Informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība ar sabiedrības uzticēšanās pieaugumu policijas darbam²³.

Tāpat pēc analoģijas informēšanai par policijas darbu vietējā līmenī ir tieša saistība arī ar sabiedrības apmierinātības un vēlmes līdzdarboties pieaugumu.

Revidentu ieskatā iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme līdzdarboties ir cieši saistīta ar iedzīvotāju informētības līmeņa celšanu un, paaugstinoties informētībai, var paaugstināties arī iedzīvotāju uzticēšanās, apmierinātība un vēlme sniegt atbalstu Pašvaldības policijai.

Ievērojot minēto kopsakarību, piesardzīgāk vērtējami iedzīvotāju aptaujas uzticēšanās un apmierinātības ar Pašvaldības policijas darbu rādītāji (skatīt 1. pielikuma 1. attēlu), kas ir augstāki par iedzīvotāju informētības līmeņa rādītājiem. Visus šos rādītājus ietekmē arī iedzīvotāju pieredze saskarsmē ar Pašvaldības policiju (64 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu un 22 % respondentu nepazīst un nav sastapušies ar

pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus iedzīvotāja dzīvesvietas apkaimē).

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas darbinieka viedokļu apkopojums par uzticēšanos Pašvaldības policijai un tās darba novērtējums ir sniegts 6. attēlā.

Iedzīvotāju uzticēšanās Pašvaldības policijai:			Pašvaldības policijas darba novērtējums:		
Pašvaldības vadības viedoklis	“Drīzāk uzticas”		Pašvaldības vadības vērtējums	“Drīzāk pozitīvs”	
Pašvaldības policijas viedoklis	“Drīzāk uzticas”		Pašvaldības policijas vērtējums	“Drīzāk pozitīvs”	
Valsts policijas viedoklis	“Drīzāk uzticas”		Valsts policijas vērtējums	“Drīzāk pozitīvs”	
Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk uzticas”		Pašvaldības iedzīvotāji	“Pilnībā vai drīzāk pozitīvs”	

6. attēls. Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas viedokļi par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai un tās darba novērtējums.

Iedzīvotāju aptaujā lielākā daļa respondentu ir drīzāk (38 % respondentu) un pilnībā (22 % respondentu) apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu (skatīt 1. pielikuma 1. attēlu). Pilnībā ar Pašvaldības policijas darbu nav apmierināti 12 % respondentu, bet drīzāk nav apmierināti 9 % respondentu. Savukārt 19 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.

Pašvaldības policijas darba un attieksmes pret sabiedriskās kārtības un drošības problēmām vērtējums

Revīzijas laikā Pašvaldībai tika lūgts sniegt informāciju par identificētajām un apkopotajām problēmām, kas Pašvaldības administratīvajā teritorijā ir risināmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto²⁴ informāciju Pašvaldība nav dokumentāri apkopojusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā un žūpības apkarošanā.

Iedzīvotāju aptaujā respondenti pauduši kopumā pozitīvu attieksmi par tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.

Iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas darbinieka aptaujas rezultāti (skatīt 1. pielikuma 3. punktu) norāda uz iespējām iedzīvotāju līdzdarbības paaugstināšanai (piemēram, kaimiņa īpašuma pieskatīšana viņa prombūtnē, ziņošana policijai par svešām,



Pašvaldības vadības līmenī nav identificētas un apkopotas Pašvaldības policijai risināmās problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā.

nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā) to drošības vairošanai.

Iedzīvotāju skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas (skatīt 1. pielikuma 3. attēlu) viņu dzīvesvietā ir jauniešu (arī pusaudžu, nepilngadīgo, mazgadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, ceļu satiksmes noteikumu neievērošana, alkohola lietošana, problēmas ar dzīvnieku turēšanas prasību ievērošanu, dzīvnieku klaiņošana.

Saskaņā ar Pašvaldības policijas apkopoto informāciju 2016. gadā:

- ☉ vienu vai divas reizes nedēļā veikti profilaktiskie reidi, tajā skaitā ar citiem dienestiem (piemēram, Valsts policiju, Valsts vides dienestu);
- ☉ 62 reizes sniegtas atbildes uz fizisku un juridisku personu iesniegumiem;
- ☉ 28 reizes nodrošināta sabiedriskā kārtība publisko pasākumu laikā;
- ☉ 17 reizes noformēti administratīvā pārkāpuma protokoli;
- ☉ 14 reizes apmeklētas mācību iestādes, veicot pārrunas ar skolēniem un pedagogiem;
- ☉ trīs reizes sagatavotas atļaujas pasākumu organizēšanai.

Analizējot noformēto administratīvo protokola statistiku, konstatēts, ka administratīvo pārkāpumu protokoli noformēti:

- ☉ astoņas reizes par alkoholisko dzērienu vai citu apreibinošo vielu lietošana sabiedriskās vietās un atrašanos sabiedriskās vietās reibuma stāvoklī;
- ☉ piecas reizes par smēķēšanu, ja to izdarījis nepilngadīgais;
- ☉ vienu reizi par dzīvošanu bez derīga personu apliecinoša dokumenta;
- ☉ vienu reizi par atkritumu apsaimniekošanas noteikumu neievērošanu.

Pašvaldības policijas administratīvā darba statistika tikai daļēji sakrīt ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Lai gan jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, aptaujāto iedzīvotāju un arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā ir visnozīmīgākā problēma, Pašvaldības policijas ieguldījums, piemēram, pēc noformēto protokolu skaita, ir neliels (piecas reizes noformēti protokoli par smēķēšanu).

Savukārt statistika par cita veida policijas iespējamu rīcību detalizēti neatklāj, cik lielā mērā tā ir bijusi saistīta ar šādu problēmu risināšanu,

piemēram, cik ir bijis sūdzību un konstatētu šādu gadījumu (piemēram, Pašvaldības policijas reidos), kāda un cik apjomīga bijusi Pašvaldības policijas rīcība. Arī informācija par mācību iestādes apmeklējuma reižu skaitu neizskaidro, kādu problēmu risināšanai tas darīts.

Alkoholisko dzērienu lietošanas prasību neievērošanu sekmē arī nelegāla alkohola tirdzniecības izplatība, kuru kā problēmu iedzīvotāju aptaujā akcentējuši 10 % respondentu. Pašvaldības policijas darba atskaitē par 2016. gadu nav ziņu par to, vai Pašvaldības policija saņēmusi ziņas par šādiem pārkāpumiem (tajā skaitā pati tādus konstatējusi) un kāda ir bijusi tās rīcība.

Ceļu satiksmes noteikumu neievērošana arī ir svarīga problēma. Tomēr Pašvaldības policijas darba atskaite par 2016. gadu sniedz tikai daļēju priekšstatu par šīs problēmas apmēriem un Pašvaldības policijas ieguldījumu tās risināšanā.

Pašvaldības policijā tiek reģistrēti iesniegumi un informācija par likumpārkāpumiem un notikumiem, kuri apdraud personu vai sabiedrības drošību, un par tajos iesaistītajām personām.

Pašvaldības policijā netiek analizēta reģistrētā un cita informācija par sabiedriskās kārtības situāciju Pašvaldībā, lai identificētu un novērtētu sabiedriskās kārtības problēmas un to ietekmējošos faktorus. Šāda informācijas analīze sekmētu pēc iespējas sabiedrības vajadzībām atbilstošāku Pašvaldības policijas turpmāko darbību plānošanu.

Dažādi no Pašvaldības vadības puses tiek vērtēti arī Pašvaldības policijas darbs likumpārkāpumu profilakses jomā, kur viens Pašvaldības vadības pārstāvis to novērtē pozitīvi, divi – drīzāk pozitīvi, bet viens – apmierinoši.

Pašvaldības vadība kā likumpārkāpumu profilakses pasākumus ir ievērojusi pasākumus ceļu satiksmes noteikumu ievērošanas jomā, izglītojošus pasākumus skolās, audzinoša rakstura pārrunas ar pārkāpējiem, tajā skaitā par nepilngadīgo smēķēšanu. Pašvaldības vadībai nav vienota viedokļa, vai ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi.

Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju novērtē drīzāk pozitīvi, savukārt Pašvaldības policija – apmierinoši (skatīt 1. pielikuma 4. punktu).

Valsts policijas pārstāvis ir norādījis, ka Pašvaldības policija revidējamā laika posmā pilnībā atbalstījusi Valsts policiju (piemēram, sniedzot informāciju, reaģējot uz izsaukumiem, veicot kontroles pasākumus, piedaloties kopīgos reidos).

Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos informatīvos pasākumos, kopīgos reidos – patruļās.



Netiek analizēta informācija
par situāciju Pašvaldības
administratīvajā teritorijā,
sabiedriskās kārtības
problēmu identificēšanai un
novērtēšanai.

Ieteikums

Lai pilnveidotu sabiedriskās kārtības nodrošināšanu Pašvaldības administratīvajā teritorijā atbilstoši objektīvajai situācijai, Pašvaldībai:

- ☉ izvērtēt Pašvaldības policijas darbības rezultātus un faktorus, kas veicina vai kavē izpildīt sabiedriskās kārtības un drošības uzdevumus;
- ☉ sadarbībā ar Pašvaldības policiju veikt pasākumus, lai tiktu analizēti uzskaites reģistros uzkrātie dati, kas dotu iespējas identificēt un novērtēt sabiedriskās kārtības un drošības problēmas, to ietekmējošos faktorus un noteikt Pašvaldības policijas darbības mērķus, uzdevumus un to izpildes rādītājus.

1.2. Vai Pašvaldības policijas darbs tiek plānots un plānu izpilde tiek kontrolēta?

Pašvaldība kā novada attīstības stratēģijas vadošā institūcija revidējamā laika posmā nav iesaistījusies Pašvaldības policijas darba plānošanā, lai mērķtiecīgi risinātu novadā pastāvošās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības jomā:

- ✓ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādīta informācija par risināmajām problēmām sabiedriskās kārtības un drošības jomā;
- ✓ Pašvaldības policijas darba plānos nav konkrētu izpildāmo uzdevumu ar izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un izmērāmiem to sasniegšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt uzdevumu izpildes rezultātus.

Pašvaldība nav nodrošinājusi arī Pašvaldības policijas darba uzraudzību un tai noteikto uzdevumu izpildes kontroli, jo:

- ✓ Pašvaldības policijas izsaukumu reģistra informācija nenodrošina datu atlasīšanu pa izsaukumu veidiem, kā arī tajā nav norādīts policijas reaģēšanas uz izsaukumiem laiks. Līdz ar to nav iespējams noteikt to, cik ātri policija ieradusies uz izsaukumu;

- ✓ sešos gadījumos Pašvaldības policijas izsaukumu adreses neatbilst automašīnas ceļazīmēs norādītajam maršrutam, līdz ar to nav iespējas pārliecināties, vai Pašvaldības policija uz minētajiem izsaukumiem vispār ir ieradusies;
- ✓ Pašvaldības policijā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu gadā, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.

Pašvaldībai kā valsts pārvaldes institūcijai savā darbībā pastāvīgi ir jāpārbauda un jāuzlabo sabiedrībai sniegto pakalpojumu kvalitāte²⁵.

Revīzijā noskaidrots²⁶, ka Pašvaldība nav veikusi izveidotās struktūrvienības – Pašvaldības policijas – darbības ekonomiskuma un efektivitātes izvērtējumu.

Pašvaldības policijas nolikumā²⁷ ir norādīts tās darbības mērķis – aizsargāt personu dzīvību, veselību, tiesības un brīvības, īpašumu, sabiedrības un valsts intereses no noziedzīgiem un citiem prettiesiskiem apdraudējumiem pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Saskaņā ar Pašvaldības sniegto²⁸ informāciju Pašvaldība nav dokumentāri apkopojusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā un žūpības apkarošanā.

Sabiedriskās kārtības nodrošināšanas darba plānošana un rezultātīvo rādītāju noteikšana

Saskaņā ar normatīvajā aktā²⁹ noteikto gada publiskajā pārskatā jānodrošina iestādes sasniegto rezultātu salīdzinājums ar attiecīgās iestādes attīstības plānošanas dokumentos noteiktajiem uzdevumiem un plānotajiem rezultātiem.

Arī pētījumā par Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritērijiem³⁰ norādīts, ka publisko pārskatu sagatavošana ir tieši saistīta ar policijas darba efektivitātes vērtēšanu un to mērķis ir informēt sabiedrību par iestādes darbību, kā arī tai piešķirto budžeta līdzekļu izlietojumu. Pārskats nodrošina iestādes faktiski sasniegto rezultātu salīdzinājumu ar iestādes darbības stratēģijā un taktiskajos plānos noteiktajiem rīcības virzieniem un uzdevumiem.

Izvērtējot Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentus³¹ un publiskos gada pārskatus par 2015. un 2016. gadu, konstatēts, ka Pašvaldība arī šajos dokumentos nav norādījusi risināmās problēmas un Pašvaldības policijai plānotos uzdevumus sabiedriskās kārtības nodrošināšanā.

Pašvaldība attīstības programmas rīcības plānā³² sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā laika posmā no 2013. gada līdz 2019. gadam ir



Pašvaldības attīstības
programmā un Rīcības plānā
Pašvaldības policijai nav
noteikti uzdevumi
sabiedriskās kārtības
nodrošināšanā.

plānots ierīkot videonovērošanas sistēmas publiskās vietās. Revīzijas laikā Pašvaldība informēja, ka videonovērošanas sistēmu ierīkošana ir uzsākta.

Pašvaldības policijas priekšnieka amata aprakstā kā viens no pienākumiem ir noteikts – sagatavot Pašvaldības policijas darba atskaites un veikt to analīzi, kā arī izstrādāt ikmēneša un gada darba plānu Pašvaldības policijai.

Revidējamā laika posmā Pašvaldības policija nav sagatavojusi veicamo darbu plānus, kā arī nav sagatavojusi un iesniegusi Pašvaldībai ikgadējo pārskatu par paveikto un informāciju par situāciju sabiedriskās kārtības un drošības jomā.

Revīzijas laikā Pašvaldības policija iesniedza informāciju par Pašvaldības policijas darbu 2015. gadā un 2016. gadā norādot, ka, piemēram, 2015. gadā ir bijuši astoņi, bet 2016. gadā – 14 apmeklējumi skolās, veicot pārrunas ar skolēniem un skolu personālu.

Pašvaldības policijas un Pašvaldības policijas spēja reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai

Pašvaldības policijas pienākumos ietilpst tūlītēju draudu novēršana, ja persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu aizsargājamās personas dzīvībai, brīvībai vai veselībai, līdz tiesa izskata jautājumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību³³.

Pašvaldības policijas darbības efektivitātes izvērtēšanai revīzijas laikā ar Pašvaldību tika saskaņots, ka Pašvaldības policijas spējas savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai novērtēšanai tiks izmantots normatīvajā aktā³⁴ noteiktais reaģēšanas laiks – policijai, pēc informācijas saņemšanas operatīvās vadības struktūrvienībā par notikumu, uz saņemto informāciju novados ir jāreaģē 25 minūšu laikā.

Pašvaldības policija veiktās darbības sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā sākusi reģistrēt tikai 2015. gadā.

Pašvaldības policija izsaukumu/notikumu uzskaiti kāro manuāli iekārtotā žurnālā, kurā izsaukumiem pārsvarā nav norādīts izsaukuma saņemšanas laiks, savukārt ierašanās uz izsaukumu laiks nav norādīts. Līdz ar to nav iespējams noteikt to, cik ātri Pašvaldības policija ieradusies uz izsaukumu.

Saskaņā ar ierakstiem izsaukumu/notikumu žurnālā, revidējamā laika posmā Pašvaldības policija ir reģistrējusi 55 izsaukumus/notikumus, no kuriem vismaz 12 izsaukumi bijuši tūlītēju draudu novēršanai (konflikti, ģimenes konflikti, nepieciešama tūlītēja palīdzība):

- ☉ 2015. gadā – seši jeb 24 % no 25 izsaukumiem/notikumiem;
- ☉ 2016. gadā – seši jeb 20 % no 30 izsaukumiem/notikumiem.

Salīdzinot izsaukumu/notikumu žurnālā 12 reģistrēto izsaukumu, uz kuriem Pašvaldības policija ir ieradusies, adreses ar ceļazīmēs norādīto automašīnas maršrutu konkrētajā dienā, konstatēts, ka sešos



Pašvaldības policija
negatavo darba plānus un
nesniedz pārskatus par
paveikto.



Nevar gūt pārlicību par
Pašvaldības policijas spēju
reaģēt uz izsaukumiem
tūlītēju draudu novēršanai, jo
izsaukumu saņemšanas laiks
un ierašanās uz izsaukumu
laiks netiek norādīts.

gadījumos izsaukumu adreses neatbilst ceļazīmēs norādītajam maršrutam (skatīt 2. pielikumu).

Pašvaldības policijas darbības rezultāti un panāktie uzlabojumi sabiedriskās kārtības nodrošināšanā

Revīzijas laikā ar Pašvaldības vadību tika saskaņots tas, ka viens no Pašvaldības policijas darbības efektivitātes rādītājiem būs panāktie uzlabojumi Pašvaldības izdoto saistošo noteikumu ievērošanā.

Pašvaldībai nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu saistībā ar Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli.

Atbilstoši Pašvaldības policijas informācijai³⁵ par noformētajiem protokoliem laika posmā no 2014. gada līdz 2016. gadam ir noformēti tikai četri protokoli par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu:

- ☉ 2014. gadā divi – par Pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 11 “Par sabiedrisko kārtību Pārgaujas novada administratīvajā teritorijā” neievērošanu;
- ☉ 2015. gadā viens – par Pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 11 “Par sabiedrisko kārtību Pārgaujas novada administratīvajā teritorijā” neievērošanu;
- ☉ 2016. gadā viens – par Pašvaldības saistošo noteikumu Nr. 14 “Par atkritumu apsaimniekošanu Pārgaujas novada administrācijā” neievērošanu.

Ieteikumi

Lai veicinātu efektīvāku Pašvaldības policijas darbību, Pašvaldībai nodrošināt tādu Pašvaldības policijas darba plānu izstrādi, kuros būtu noteikti konkrēti izpildāmie uzdevumi, izmērāmi sasniedzamie rezultātīvie rādītāji atbilstoši attīstības plānošanas dokumentiem, kā arī kontroles procedūras sistemātisku izpildes rezultātu novērtēšanai.

Lai nodrošinātu izsaukumu/notikumu rezultātā veikto darbību izpildes rezultātu kontroles iespējas, Pašvaldības policijai pilnveidot izveidoto izsaukumu/notikumu reģistrēšanas sistēmu.

2. Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanai atbilst normatīvo aktu prasībām?

Kopumā Pašvaldības policija pilda likumā “Par policiju” noteiktos uzdevumus.

Tomēr Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultāti norāda uz, iespējams, zemu Pašvaldības policijas darbības aktivitāti, jo atskaitēs nav informācijas par veikto aktivitāšu apjomu un saturu.

Pašvaldības policijas pielietotā prakse pārkāpumu atzīšanai par maznozīmīgiem, kā arī tas, ka nav iespējams pārliecināties par apstākļiem (kritērijiem), kas bijuši par pamatu šādu lēmumu pieņemšanai, norāda uz nevienādas pieejas pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā risku.

Šobrīd esošā regulējuma ietvaros Pašvaldības policija praksē var veikt darbības, lai Pašvaldības administratīvajā teritorijā paaugstinātu iespējamo aizsargājamo personu informētību par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību, piemēram, gadījumos, kad persona atsakās iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai.

Revīzijā tika izvērtētas Pašvaldības policijas veiktās darbības likumā “Par policiju” noteikto uzdevumu izpildē un konstatēts, ka revidējamā laika posmā likumā³⁶ noteiktie uzdevumi kopumā tiek pildīti, izņemot divu likumā noteikto uzdevumu izpildi – saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē un personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

Saistošo noteikumu ievērošanas kontrole

Likums “Par policiju” nosaka pašvaldības policijas kompetenci, tajā skaitā uzdevumu kontrolēt pašvaldību saistošo noteikumu, par kuru pārkāpšanu paredzēta administratīvā atbildība, ievērošanu³⁷.

Kopumā Pašvaldībā ir izdoti seši dažādi saistošie noteikumi, par kuru neievērošanu var iestāties administratīvā atbildība (skatīt. 2 tabulu).



Problēmas ar divu likumā noteikto policijas uzdevumu izpildi:



Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē;



personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšanā.

2. tabula

Pašvaldības policijas noformēto administratīvo pārkāpumu protokolu skaits par Pašvaldības saistošo noteikumu neievērošanu, par kuriem paredzēta atbildība pēc Pašvaldības saistošajiem noteikumiem vai Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa.

Nr. p.k.	Saistošie noteikumi	Administratīvo pārkāpumu protokolu skaits	
		2015. gadā	2016. gadā
1	2	3	4
1.	Pārgaujas novada domes 19.06.2014. saistošie noteikumi Nr. 11 "Par sabiedrisko kārtību Pārgaujas novada pašvaldības administratīvajā teritorijā"	1	0
2.	Pārgaujas novada domes 22.12.2011. saistošie noteikumi Nr. 14 "Par atkritumu apsaimniekošanu Pārgaujas novada administratīvajā teritorijā"	0	1
3.	Pārgaujas novada domes 23.01.2014. saistošie noteikumi Nr. 2 "Pārgaujas novada kapsētu uzturēšanas un izmantošanas noteikumi"	0	0
4.	Pārgaujas novada domes 17.06.2010. saistošie noteikumi Nr. 32 "Mājdzīvnieku turēšanas noteikumi Pārgaujas novadā"	1	0
5.	Pārgaujas novada domes 21.04.2011. saistošie noteikumi Nr. 4 "Par ielu tirdzniecības, ielu tirdzniecības organizēšanas, sabiedriskās ēdināšanas pakalpojuma atļaujas izsniegšanas un tirgus statusa piešķiršanas kārtību Pārgaujas novada administratīvajā teritorijā"	0	0
6.	Pārgaujas novada domes 17.02.2011. saistošie noteikumi Nr. 3 "Par kārtību, kādā tiek izsniegta atļauja vīna, raudzēto dzērienu vai pārējo alkoholisko dzērienu ražošanai"	0	0

Pašvaldības policijas darbības pārskatā par 2015. un 2016. gadu nav informācijas par kopējo policijas aktivitāšu apjomu un saturu, kontrolējot saistošo noteikumu ievērošanu sadalījumā pa to veidiem, lai izprastu zemos kontroles rezultātus pēc noformēto administratīvo pārkāpumu protokola skaita saistošo noteikumu ievērošanā (skatīt 2. tabulu).

Pārskatā norādītais izskatīto iesniegumu un profilaktisko reidu skaits neatklāj to, cik iesniegumu vai reidu ir attiecināmi uz Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroli.

Pašvaldības policija izskata administratīvo pārkāpumu lietas atbilstoši savai kompetencei, ievērojot administratīvo pārkāpumu lietvedības regulējumu. Pašvaldības policijai nav iekšējā normatīvā akta, kurā būtu noteikti kritēriji, kas ir jāņem vērā personu saukšanai vai atbrīvošanai no administratīvās atbildības.

Normatīvais akts³⁸ nosaka, ka institūcija (amatpersona), kurai piekritīga lietas izskatīšana, ir tiesīga neuzsākt administratīvā pārkāpuma lietvedību vai izbeigt uzsāktu lietvedību un atbrīvot personu no administratīvās atbildības, aprobežojoties ar mutvārdu aizrādījumu, ja ziņas par administratīvo pārkāpumu ir pietiekamas, lai konstatētu, ka izdarītais pārkāpums ir maznozīmīgs.

Pašvaldības policijas darbības pārskatā par 2016. gadu nav informācijas par to, cik gadījumos personām par izdarīto administratīvo pārkāpumu izteikts mutisks aizrādījums, tādējādi atbrīvojot personas no administratīvās atbildības.

Lai gan Pašvaldības policijas iekārtotajā izsaukumu/notikumu žurnālā ir informācija par personām izteiktajiem mutiskajiem aizrādījumiem, tomēr nav informācijas, pēc kāda apstākļu kopuma (kritērijiem)

Pašvaldības policijas amatpersona pieņem lēmumu par pārkāpuma atzīšanu par maznozīmīgu.

Personu aizsardzības pret vardarbību nodrošināšana

Normatīvajos aktos noteikts, ja:

- ☉ pastāv tūlītēji draudi, ka persona, kas atrodas mājoklī vai tā tuvumā, var nodarīt kaitējumu šajā mājoklī pastāvīgi dzīvojošas personas (turpmāk tekstā – aizsargājamā persona) dzīvībai, brīvībai vai veselībai, uz rakstveida pieteikuma pamata policija ir tiesīga pieņemt lēmumu, kas uzliek par pienākumu pilngadīgai personai, kura rada draudus, atstāt mājokli, kur pastāvīgi dzīvo aizsargājamā persona, neatgriezties un neuzturēties šajā mājoklī un tā tuvumā (turpmāk tekstā – policijas lēmums par nošķiršanu) tuvāk par lēmumā noteikto attālumu uz laiku līdz astoņām dienām no lēmuma pieņemšanas brīža. Policijas lēmumā par nošķiršanu var noteikt arī aizliegumu personai, kas rada draudus, kontaktēties ar aizsargājamo personu³⁹;
- ☉ policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka pastāv tūlītēji draudi, viņš pieņem aizsargājamās personas vai tās likumiskā pārstāvja pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai⁴⁰;
- ☉ policijas darbinieks, izvērtējot vardarbības draudu risku, konstatē, ka nepastāv tūlītēji draudi un nav nepieciešams pieņemt policijas lēmumu par nošķiršanu, viņš informē aizsargājamo personu vai tās likumisko pārstāvi par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību⁴¹.

Izvērtējot šo normatīvo regulējumu, var secināt, ka aizsargājamo personu interesēs ir, lai aizsargājamā persona vai tās likumiskais pārstāvis par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību tiek informēts arī tad, ja:

- ☉ tas ir atteicies iesniegt pieteikumu policijas lēmuma par nošķiršanu pieņemšanai;
- ☉ iespējamās aizsargājamās personas mājokļa adresē pēc policijas darbinieka ierašanās vairs nav sastopama apdraudējumu radījusi persona.

Normatīvie akti neparedz kārtību, kādā īstenojama personu informēšana par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību. Vienkārša mutiska personu informēšana situācijā, kad persona jūtas apdraudēta, ko neizbēgami raksturo šīs personas baīļu, stresa un trauksmes sajūtas, tādēļ ir papildināma, piemēram, arī ar rakstveida informācijas nodošanu par personas tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Piemēram, Valsts policija īsteno praksi par personu informēšanu rakstveidā – ar īpašas paziņojuma veidlapas palīdzību.

Pašvaldības policija revidējamā laika posmā nav pieņēmusi nevienu policijas lēmumu par nošķiršanu. Tās darbības praksē (notikumu žurnālā) tiek uzrādīta informācija, ka persona mutiski ir informēta par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību.

Ieteikumi

Lai nodrošinātu pilnīgu informāciju par Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontroles rezultātiem, Pašvaldībai pilnveidot kontrolē iesaistīto institūciju atskaišu saturu, nosakot kritērijus, pēc kuriem tiks vērtēts saistošo noteikumu ievērošanas progress.

Lai veicinātu vienveidīgu pieeju pārkāpumu izvērtēšanā un lēmumu pieņemšanā, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju noteikt kritērijus, pēc kuriem pārkāpums būtu atzīstams par maznozīmīgu.

Lai veicinātu personu aizsardzību pret vardarbību, Pašvaldībai sadarbībā ar Pašvaldības policiju, izvērtējot Valsts policijā pielietoto praksi, veikt darbības aizsargājamo personu informētības par tiesībām iesniegt tiesā pieteikumu par pagaidu aizsardzību pret vardarbību paaugstināšanai.

Pašvaldības viedoklis

Par veikto revīziju

Valsts kontrole saskaņā ar uzdevumu veica revīziju par pašvaldības policijas darbību. Pašvaldības, tāpat arī Pašvaldības policijas darbu, tiesības, pienākumus un atbildību nosaka virkne ārējie normatīvie akti un uz ārējiem normatīvajiem aktiem pamatoti iekšējie normatīvie akti. Pašvaldība savas kompetences un likuma ietvaros darbojas patstāvīgi, ievērojot un īstenojot attiecīgās administratīvās teritorijas iedzīvotāju intereses. Pašvaldības iestādē – Pašvaldības policijā ir viens darbinieks, kura svarīgākais pienākums ir gādāt par kārtību un iedzīvotāju drošību administratīvajā teritorijā. Pašvaldība nenoraida revīzijas nepieciešamību un iestādes pieejamo resursu iespēju robežās īsteno revīzijā izvirzītos ieteikumus, lai uzlabotu Pašvaldības policijas darbu un tās efektivitāti. Revīzijai nav iespējams noteikt īstu vai neīstu brīdi, (laiku), jo Pašvaldības un Pašvaldības policijas darbs ir atklāts un publisks.

Par revīzijas secinājumiem

Valsts kontroles revīzijas ziņojumā iekļautais secinājums par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā risināmo problēmu atbilstību sabiedrības interesēm, piemēram, jauniešu izraisītas problēmas, vērtējot Pašvaldības un Pašvaldības policijas norādītās problēmas un veiktos pasākumus, pieņemts, revīzijas ziņojumā neatspoguļojot veikto darbu ar jauniešiem, ar ko revīzijas laikā Pašvaldības policija iepazīstināja, uzrādot uzskaiti par darbu ar jauniešiem.

Pašvaldības policijas darba plānošana ar noteiktiem konkrētiem uzdevumiem tiek veikta Pašvaldības administrācijas iknedēļas darba plānošanas sanāksmē.

Secinājums par negūto pārliecību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai ir pieņemts neobjektīvi, jo izsaukumi tiek reģistrēti, un Pašvaldības policija dodas uz izsaukumu nekavējoties un/vai nodod informāciju citai iestādei, kuras kompetencē ir risināmais jautājums, ar vai bez Pašvaldības policijas pārstāvja piedalīšanos. [\[Valsts kontroles komentārs: Visi secinājumi ir izdarīti pamatojoties uz revīzijas laikā iegūto informāciju un uzrādītajiem dokumentiem.\]](#)

Pašvaldības policijas darbs Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē ir novērtējams dažādos uzskaites veidos (sodu reģistrs, atkritumu apsaimniekotāja ZAAO Pašvaldībai izsniegtais datu reģistrs, u.c.), pieļaujam, ka revīzijas laikā tas netika pietiekami atspoguļots. Pašvaldības vadība par to pārliecinās un pārbauda darba rezultātus.

Par revīzijas ieteikumiem

Pašvaldībai ir saprotami revīzijas ieteikumi, bet ne visi ieteikumi palīdz uzlabot Pašvaldībai darbu, jo uzliek birokrātisku slogu, kā piemēram, prasības maršruta lapu detalizētam izklāstam. Pašvaldības policijas darbs tiek kontrolēts ne tikai sagatavojot maršruta lapas, Pašvaldības automašīna ir aprīkota ar iekārtām, kas ļauj kontrolēt Pašvaldības policijas automašīnas atrašanās vietu un apmeklētās adreses nepārtrauktā režīmā.

Par revīzijas ieteikumu ieviešanu

Lai Pārgaujas novada pašvaldība veicinātu sabiedriskās kārtības ekonomisku un efektīvu nodrošināšanu, Pašvaldība pievērsīs uzmanību Pašvaldības policijas ikgadējā darba plāna, atbilstoši izvirzītajām prioritātēm, izstrādei, nodrošinot pārredzamu kontroles mehānismu.

Revīzijas raksturojums, kritēriji un metodes

Revīzijas mērķis

Revīzijas mērķis ir iegūt pārliecību, ka laika posmā no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim Pašvaldības rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām.

Juridiskais pamatojums

Saskaņā ar Valsts kontroles likuma 2. pantu, Valsts kontroles 2016. gada darba plānu un Piektā revīzijas departamenta 2016. gada 5. decembra uzdevumu Nr. 2.4.1-47/2016 ir veikta likumības un lietderības revīzija “Vai pašvaldību rīcība ar mantu un finanšu līdzekļiem, piedaloties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā, ir efektīva, ekonomiska un atbilst normatīvo aktu prasībām?”.

Revīziju uzsdots veikt vecākajam valsts revidentam Jurim Vēverim, valsts revidentēm Annai Bāzei un Vinetai Miķelsonei, valsts revidentiem-juristiem Aleksandrai Bērziņai (līdz 2017. gada 22. martam) un Gintam Puriņam un valsts revidenta palīgam Danielam Cjaputam. Par revīzijas norisi ir atbildīgs Piektā revīzijas departamenta direktors Edgars Korčagins un sektora vadītāja Elita Andruce.

Revidentu un revidējamās vienības atbildība

Revidenti ir atbildīgi par revīzijas ziņojuma sniegšanu, kas pamatojas uz revīzijas laikā gūtiem atbilstošiem, pietiekamiem un ticamiem revīzijas pierādījumiem.

Pašvaldība ir atbildīga par normatīvo aktu ievērošanu un revidentiem sniegtās informācijas patiesumu.

Revīzijas apjoms

Revīzija ir veikta saskaņā ar Latvijas Republikā atzītiem starptautiskajiem revīzijas standartiem. Revīzija ir plānota un veikta tā, lai iegūtu pietiekamu pārliecību, ka revīzijas mērķis ir sasniegts un iegūtie pierādījumi ir pietiekami, atbilstoši un ticami.

Revīzija ir par laika posmu no 2015. gada 1. janvāra līdz 2016. gada 31. decembrim, bet daži darījumi ir vērtēti arī ārpus revidējamā laika posma.

Revīzijas apjomā iekļauti:

- ☉ Pašvaldība kā likumā⁴² noteiktās pašvaldību autonomās funkcijas – piedalīties sabiedriskās kārtības nodrošināšanā, žūpības un netiklības apkarošanā – īstenotāja;



Revīzija ir par laika posmu
no 2015. gada 1. janvāra līdz
2016. gada 31. decembrim.

- ☑ Pašvaldības policija kā Pašvaldības izveidota institūcija, kurai uzdots pildīt likumā⁴³ noteiktos pašvaldības policijas pienākumus.

Pārlicības iegūšanai par Pašvaldības darbību efektivitāti, ekonomiskumu un atbilstību normatīvo aktu prasībām, nodrošinot sabiedrisko kārtību, revīzijā pārbaudīti:

- ☑ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumenti, Pārgaujas novada domes lēmumi un citi dokumenti, kuros ir informācija par sabiedriskās kārtības nodrošināšanā veicamajiem uzdevumiem un risināmajām problēmām;
- ☑ Pašvaldības policijas izmaksu uzskaitē izmantotie grāmatvedības attaisnojuma dokumenti un grāmatvedības uzskaites reģistri;
- ☑ Pašvaldības policijas budžeta izmaksu tāmes un izpildes atskaites;
- ☑ Pašvaldības policijas autotransporta izmantošanas un izdevumu uzskaites dokumenti;
- ☑ Pašvaldības policijas darbinieka amata apraksts, darba laika uzskaites dokumenti, personīgā konta kartiņas un rīkojumi personāla jautājumos;
- ☑ Pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu uzskaites žurnālā reģistrētie dati par izsaukumiem un notikumiem;
- ☑ Pašvaldības policijas administratīvo pārkāpumu protokolu reģistrs un tajā ietvertie dati.

Revīzijas kritēriji

Revīzijas jautājums	Noteiktais kritērijs	Kritērijs ir sasniegts / nav sasniegts?
---------------------	----------------------	---

Vai Pašvaldības policijas darbība sabiedriskās kārtības nodrošināšanā ir efektīva?

Vai faktiskās sabiedriskās nodrošināšanā atbilst sabiedrības vajadzībām (identificētajām risināmajām problēmām)?	Pašvaldības darbības kārtības nodrošināšanā problēmu iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai.	Sabiedriskās kārtības risināto atbilstību vajadzībām un objektīvajai situācijai.	Ja problēmas sabiedriskās kārtības nodrošināšanas jomā tiek risinātas atbilstoši iedzīvotāju vajadzībām un objektīvajai situācijai, tad Pašvaldības īstenotās darbības ir efektīvas un atbilstošas esošajai situācijai.	☉ Kritērijs sasniegts daļēji ➤ Pašvaldība nav identificējusi risināmās problēmas sabiedriskās kārtības jomā. ➤ Pašvaldības policijas administratīvā darba statistika tikai daļēji sakrīt ar aptaujāto iedzīvotāju, Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku viedokli par nozīmīgākajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām Pašvaldības administratīvajā teritorijā. Lai gan jauniešu aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana, aptaujāto iedzīvotāju un arī Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā ir visnozīmīgākā problēma, Pašvaldības policijas ieguldījums, piemēram, pēc noformēto protokolu skaita, ir neliels – piecas reizes noformēti protokoli par smēķēšanu.
--	---	--	--	---

Vai Pašvaldības policija likumā "Par policiju" noteikto Pašvaldības policijas uzdevumu izpildei izstrādā darba plānus un tie tiek izpildīti?	Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.	Pašvaldības policijas izstrādāto darba plānu izpilde.	Ja darba plānos ir norādīti konkrēti uzdevumi, izpildes termiņi, atbildīgās personas, sasniedzamais rezultāts un rezultāta novērtēšanas kritēriji un darba plāni tiek izpildīti, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	☹ Kritēriju nevar novērtēt. ➤ Pašvaldības attīstības plānošanas dokumentos un publiskajos gada pārskatos nav norādītas risināmas problēmas sabiedriskās kārtības jomā. ➤ Pašvaldības policija negatavo darba plānus ar konkrētiem izpildāmiem uzdevumiem, izpildes termiņiem, sasniedzamajiem rezultātiem un to sasniegšanas novērtēšanas rādītājiem, pēc kuriem varētu novērtēt Pašvaldības policijas darba rezultātus.
--	---	---	---	---

Vai sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai?	Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.	Pašvaldības policijas darbinieku vai citu piesaistīto resursu spēja savlaicīgi ierasties uz izsaukumu.	Ja 90 % gadījumu Pašvaldības policijas darbinieki spēj savlaicīgi ierasties uz izsaukumu, tad sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistītie resursi spēj savlaicīgi reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai.	☹ Kritēriju nevar novērtēt. Nevar iegūt pārliedību par Pašvaldības policijas spēju reaģēt uz izsaukumiem tūlītēju draudu novēršanai revidējamā laika posmā, jo Pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu žurnālā netiek norādīta informācija ne par izsaukumu reģistrēšanas laiku, ne par ierašanās uz izsaukumiem/notikumiem laiku.
---	--	--	--	--

Vai Pašvaldības policijas darbības rezultātā ir samazinājies administratīvo pārkāpumu skaits, tajā skaitā samazinājies saistošo noteikumu neievērošanas gadījumu skaits?	Administratīvo pārkāpumu (par kuriem ir sastādīti protokoli) skaits uz 1000 iedzīvotājiem. Ja administratīvo pārkāpumu skaits pie vienādiem kontroles pasākumiem samazinās, tad Pašvaldības policija ir darbojusies efektīvi.	⊗ Kritēriju nevar novērtēt. Pašvaldībā nav informācijas par veikto pārbaužu skaitu un biežumu, kas liedz novērtēt tās darbības efektivitāti Pašvaldības saistošo noteikumu ievērošanas kontrolē.
--	--	--

Revīzijas metodes

Revīzijā izmantotas šādas galvenās metodes:

- ⊗ analizētas ārējo normatīvo aktu prasības un identificētas obligātās prasības;
- ⊗ vērtēti Pašvaldības izdotie tiesību akti un saistošie noteikumi;
- ⊗ vērtēti Pārgaujas novada domes pastāvīgo komiteju un Pārgaujas novada domes sēžu protokoli, lēmumi un Pašvaldības policijas sniegtās atskaides;
- ⊗ veiktas intervijas ar Pašvaldības, Pašvaldības policijas un Valsts policijas atbildīgajām personām.

Revīzijas grupas vadītājs,
vecākais valsts revidents



J. Vēveris

Revīzijas grupa:

valsts revidente



A. Bāze

valsts revidente



V. Miķelsone

valsts revidents-jurists



G. Puriņš

valsts revidenta palīgs



D. Cjaputa

1. pielikums. Iedzīvotāju un sabiedriskās kārtības nodrošināšanā iesaistīto institūciju darbinieku aptaujas rezultātu apkopojums.

Revīzijā aptaujāti 78 Pašvaldības administratīvās teritorijas iedzīvotāji, Pašvaldības policijas priekšnieks, četri Pašvaldības vadības pārstāvji un viens Valsts policijas atbildīgās struktūrvienības darbinieks, kas veic savus uzdevumus Pašvaldības administratīvajā teritorijā.

Aptaujā tika iegūti dati par:

- ◆ informētību par Pašvaldības policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām;
- ◆ apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu un uzticēšanos tai, kā arī galvenajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji uzticas vai neuzticas Pašvaldības policijai;
- ◆ uzskatiem par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām, tajā skaitā iedzīvotāju gatavību pašiem līdzdarboties sabiedriskās drošības un kārtības nodrošināšanā;
- ◆ sadarbību un atbalstu sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā.

1. Informētība par policijas darbu un aktuālajām sabiedriskās kārtības un drošības problēmām

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Cik lielā mērā par Pašvaldības policijas darbu ir informēti iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādu papildu informāciju vēlētos saņemt par Pašvaldības policijas darbu iedzīvotāji, Pašvaldības vadība un Valsts policija?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija informē par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām iedzīvotājus, Pašvaldības vadību un Valsts policiju?*
- ◆ *Kādu informāciju Pašvaldības policija par savu darbu sniedz Pašvaldībai?*
- ◆ *Kāds ir piemērotākais veids, kādā iedzīvotājiem sniegt informāciju par Pašvaldības policijas darbu?*
- ◆ *Kādā veidā iedzīvotājiem tiek sniegta informācija par Pašvaldības policijas darbu?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Iedzīvotāju aptaujā, vērtējot savu informētību par Pašvaldības policijas darbu, tikai katrs trešais respondents (32 %) uzskatīja, ka kopumā ir informēts par Pašvaldības policijas darbu. Vairāk nekā puse (54 %) respondentu savu informētību šajā jautājumā vērtēja negatīvi. Vēl 14 % respondentu bija grūti novērtēt savu informētību.
- ☑ Iedzīvotāju aptaujas rezultātu analīze respondentu grupās, kas izveidotas pēc dažādām sociāli demogrāfiskajām pazīmēm, atklāja, ka vienīgās sociāli demogrāfiskās grupas, kurās respondenti savu informētību par Pašvaldības policijas darbu biežāk vērtēja pozitīvi nekā negatīvi, ir respondenti ar augstāko izglītību, kā arī respondenti, kuru ģimenēs ir bērni vecumā līdz 15 gadiem.
- ☑ Revidentu veiktajā Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku aptaujā respondenti salīdzinoši augstāk ir vērtējuši iedzīvotāju informētību, tajā skaitā par aktuālajām drošības problēmām un to risināšanas iespējām, uzskatot, ka iedzīvotāji ir drīzāk informēti.

- ☉ Iedzīvotāju aptaujā biežāk (vairāk nekā 12 % gadījumu) minētā interesējošā papildu informācija ir par:
 - ✓ apkaimē, pilsētā notiekošo (minēja 26 % respondentu);
 - ✓ to, kā tiek tērēti policijas līdzekļi (minēja 17 % respondentu);
 - ✓ to, kur meklēt palīdzību, kā rīkoties, kā sasniegt policiju nepieciešamības gadījumā (minēja 15 % respondentu).
 - ✓ Pašvaldības policijas paveikto, par to, ko policija dara, kā strādā (minēja 14 % respondentu);
 - ✓ iedzīvotāju drošības jautājumiem (minēja 13 % respondentu);
- ☉ 44 % respondentu nav nepieciešama nekāda informācija.
- ☉ Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas ieskatā sabiedrībai papildus būtu sniedzama informācija par Pašvaldības policijas darba rezultātiem, statistika, izglītojoša informācija par saistošo noteikumu ievērošanas nepieciešamību. Valsts policijas darbinieka ieskatā sabiedrībai jāskaidro atšķirības starp Pašvaldības policijas un Valsts policijas kompetenci. Informācija būtu sniedzama, izmantojot Pašvaldības informatīvo izdevumu, bet jauniešu auditorija būtu informējama arī ar sociālo tīklu starpniecību.
- ☉ Iedzīvotāju aptaujā vairāk nekā divas trešdaļas respondentu (69 %) atzina, ka viņi nav informēti par iespējām iesniegt sūdzības par Pašvaldības policijas darbu, bet vēl 8 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu. Par šādu iespēju ir informēti tikai 23 % respondentu.
- ☉ Vairākums respondentu (76 %) informāciju par Pašvaldības policijas darbu vislabprātāk saņemtu plašsaziņas līdzekļos (TV, radio, internets, prese). 15 % respondentu apgalvoja, ka viņus interesētu informatīvie materiāli (bukleti) par policijas darbu, savukārt 6 % respondentu interesētu Pašvaldības policijas rīkoti informatīvie pasākumi. Tikai 1 % respondentu informāciju vēlētos saņemt personīgi no policijas darbiniekiem. Savukārt 17 % respondentu vispār nevēlas saņemt informāciju.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā par piemērotāko iedzīvotājiem nepieciešamās informācijas sniegšanas veidu Pašvaldības vadība un abu policijas institūciju pārstāvji atzīst plašsaziņas līdzekļus (tajā skaitā tīmekļa vietni), policijas rīkotos informatīvus pasākumus (piemēram, skolās), informācijas sniegšanu personīgi un bukletu izplatīšanu. Iedzīvotāju informēšanai tiek izmantoti visi nosauktie informēšanas veidi, izņemot informācijas izplatīšanu ar bukletiem.
- ☉ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība, novērtējot savu informētību, uzskata, ka tā ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu (piemēram, iknedēļas sapulcēs tiek sniegts notikumu apskats, informācija par plānoto darbību un aktuālajām problēmām), tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām. Tikai viens Pašvaldības vadības pārstāvis vēlētos papildu (operatīvo) informāciju.
- ☉ Valsts policijas vērtējumā tā ir pilnībā informēta par Pašvaldības policijas darbu, tajā skaitā par aktuālajām iedzīvotāju drošības problēmām un to risināšanas iespējām.

2. Uzticēšanās Pašvaldības policijai un apmierinātība ar tās darbu

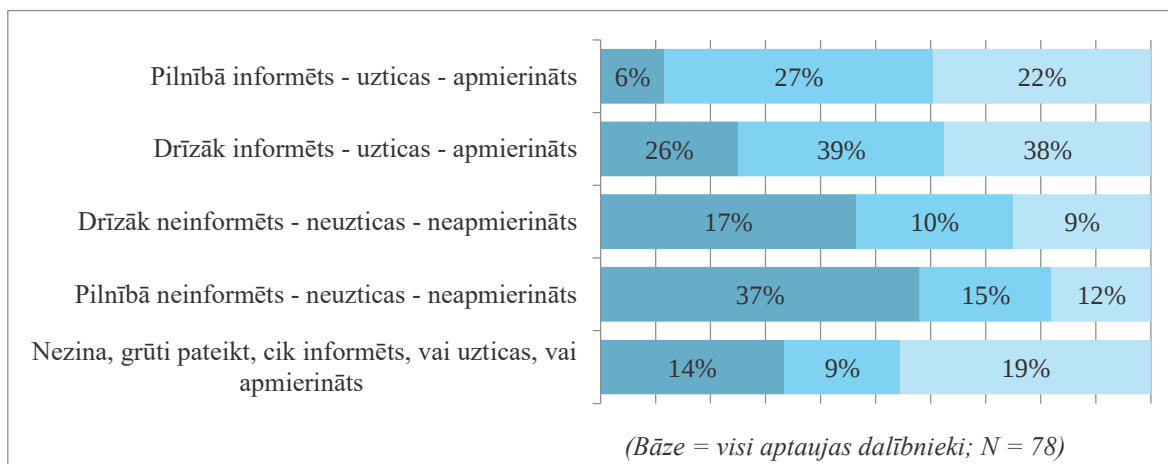
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Vai iedzīvotāji uzticas Pašvaldības policijai un kāds tam ir iemesls?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir saskārušies ar kukuļņemšanu Pašvaldības policijas darbā?*

- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā?*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka pastāv nepieciešamība Pašvaldības policijai veikt papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumus?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas likumpārkāpumu profilakses pasākumu veikšanu Jūs esat pamanījuši pašvaldībā 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji pazīst savu pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē?*
- ◆ *Kad iedzīvotājiem pēdējoreiz ir bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu un kā tā izpaudās?*

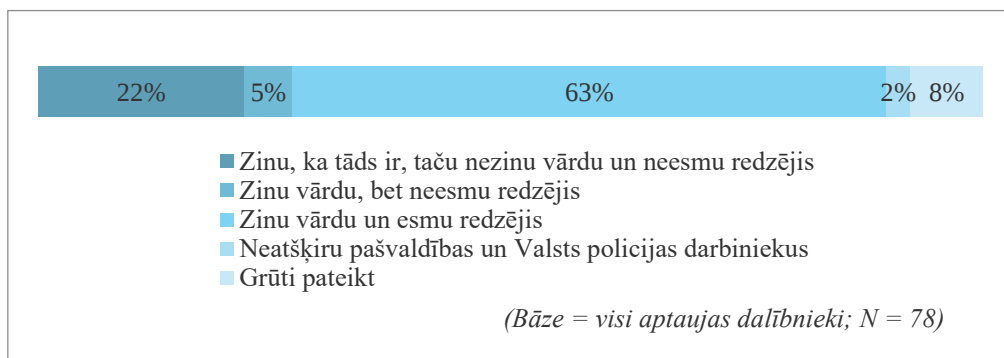
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem vairākums (66 %) respondentu uzticas Pašvaldības policijai. Pašvaldības policijai nemaz neuzticas vai drīzāk neuzticas 25 % respondentu. Savukārt 9 % respondentu bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.
- ☑ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadības un Pašvaldības policijas vērtējumā iedzīvotāji drīzāk uzticas Pašvaldības policijai. Divu respondentu ieskatā uzticēšanos veicina policijas klātesamība pasākumos, savukārt samazina iedzīvotāju nepatika pret to, ka viņu izdarītie pārkāpumi ir atklāti, kā arī jauniešu neapmierinātība ar policijas darba izpildi un operativitāti.
- ☑ Iedzīvotāju aptaujā 51 respondents atbildēja, ka drīzāk vai pilnībā uzticas Pašvaldības policijai, kā uzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ tiem nav pamata neuzticēties, nav negatīvas pieredzes (minēja 41 % respondentu);
 - ✓ Pašvaldības policija veic savu darbu un pienākumus, nodrošina kārtību (minēja 39 % respondentu);
 - ✓ Pašvaldības policija rada drošības sajūtu, aizstāv, palīdz (minēja 25 % respondentu).
- ☑ Iedzīvotāju aptaujā 20 respondenti, kuri atbildēja, ka drīzāk vai nemaz neuzticas Pašvaldības policijai, kā neuzticēšanās iemeslu visbiežāk minēja to, ka:
 - ✓ neredz Pašvaldības policistus, slikti strādā, neko nedara (minēja 35 % respondentu);
 - ✓ tiem ir bijusi negatīva personīgā pieredze (minēja 30 % respondentu);
 - ✓ Pašvaldības policists nav godīgs, godprātīgs, nerīkojas likumīgi (minēja 30 % respondentu);
 - ✓ sastapušies ar neieinteresētību un vienaldzību no Pašvaldības policijas darbinieka puses (minēja 30 % respondentu).
- ☑ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti par respondentu apmierinātību ar Pašvaldības policijas darbu atšķirībā no to informētības par Pašvaldības policijas darbu neuzrāda būtiskas atšķirības no rezultātiem par iedzīvotāju uzticēšanos Pašvaldības policijai (skatīt 1. attēlu). Lielākā daļa respondentu drīzāk (38 % respondentu) nekā pilnībā (22 % respondentu) ir apmierināti ar Pašvaldības policijas darbu. Pilnībā ar Pašvaldības policijas darbu nav apmierināti 12 % respondentu, bet drīzāk nav apmierināti 9 % respondentu. Savukārt 19 % bija grūti atbildēt uz šo jautājumu.



1. attēls. Cik lielā mērā iedzīvotāji jūtas informēti par Pašvaldības policijas darbu, uzticas tai un ir apmierināti ar tās darbu?

- ☑ Revidentu veiktajā aptaujā Pašvaldības vadība un abu policiju pārstāvji Pašvaldības policijas darbu revidējamā laika posmā novērtē gan pozitīvi (trīs respondenti), gan drīzāk pozitīvi (trīs respondenti). Pašvaldības vadība ir saņēmusi sūdzības par klaiņojošiem suņiem, graustiem un neapsaimniekotiem īpašumiem.
- ☑ Dažādi Pašvaldības vadība vērtē Pašvaldības policijas darbu likumpārkāpumu profilakses jomā, viens Pašvaldības vadības pārstāvis to novērtē pozitīvi, divi – drīzāk pozitīvi, bet viens – apmierinoši. Pašvaldības vadība kā likumpārkāpumu profilakses pasākumus ir norādījusi pasākumus ceļu satiksmes noteikumu ievērošanas jomā, izglītojošus pasākumus skolās, audzinoša rakstura pārrunas ar pārkāpējiem, tajā skaitā par nepilngadīgo smēķēšanu. Pašvaldības vadībai nav vienota viedokļa, vai ir nepieciešami papildu likumpārkāpumu profilakses pasākumi.
- ☑ Vērtējot iedzīvotāju uzticēšanās un apmierinātības pakāpi, jāņem vērā respondentu atbildes par pieredzi saskarsmē ar Pašvaldības policiju un spēja atpazīt Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ☑ Revidentu veiktajā aptaujā gandrīz visi respondenti puda viedokli, ka iedzīvotāji spēj atšķirt Valsts policijas darbinieku no Pašvaldības policijas darbinieka. Valsts policijas darbinieks uzskatīja, ka iedzīvotāji neizprot atšķirības.
- ☑ Saskaņā ar iedzīvotāju aptaujas rezultātiem (skatīt 2. attēlu) 63 % respondentu zina Pašvaldības policista, kas veic savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē, vārdu un ir to redzējuši. 22 % iedzīvotāju nepazīst un nav redzējuši Pašvaldības policijas darbinieku veicam savus uzdevumus to dzīvesvietas apkaimē.



2. attēls. Vai pazīstat savu pašvaldības policistu, kas veic savus uzdevumus Jūsu dzīvesvietas apkaimē?

- ☑ Pēdējā gada laikā saskarsme ar Pašvaldības policiju bijusi 17 % respondentu. Vēl 10 % respondentu saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu ir bijusi pēdējo trīs gadu laikā, savukārt 9 % respondentu – vēl senāk. Savukārt 64 % respondentu vispār nav bijusi tieša saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu.
- ☑ Respondentiem, kuriem ir bijusi saskarsme ar Pašvaldības policijas amatpersonu, tika lūgts precizēt, kā tā izpaudās. Visbiežāk šie respondenti atzina, ka:
 - ✓ šajā situācijā ir bijis cietušais (36 % gadījumu);
 - ✓ ar viņu tika veiktas profilaktiskas pārrunas (25 % gadījumu).

3. Uzskati par Pašvaldības policijas darbu un attieksmi pret sabiedrisko kārtību un drošību un problēmām

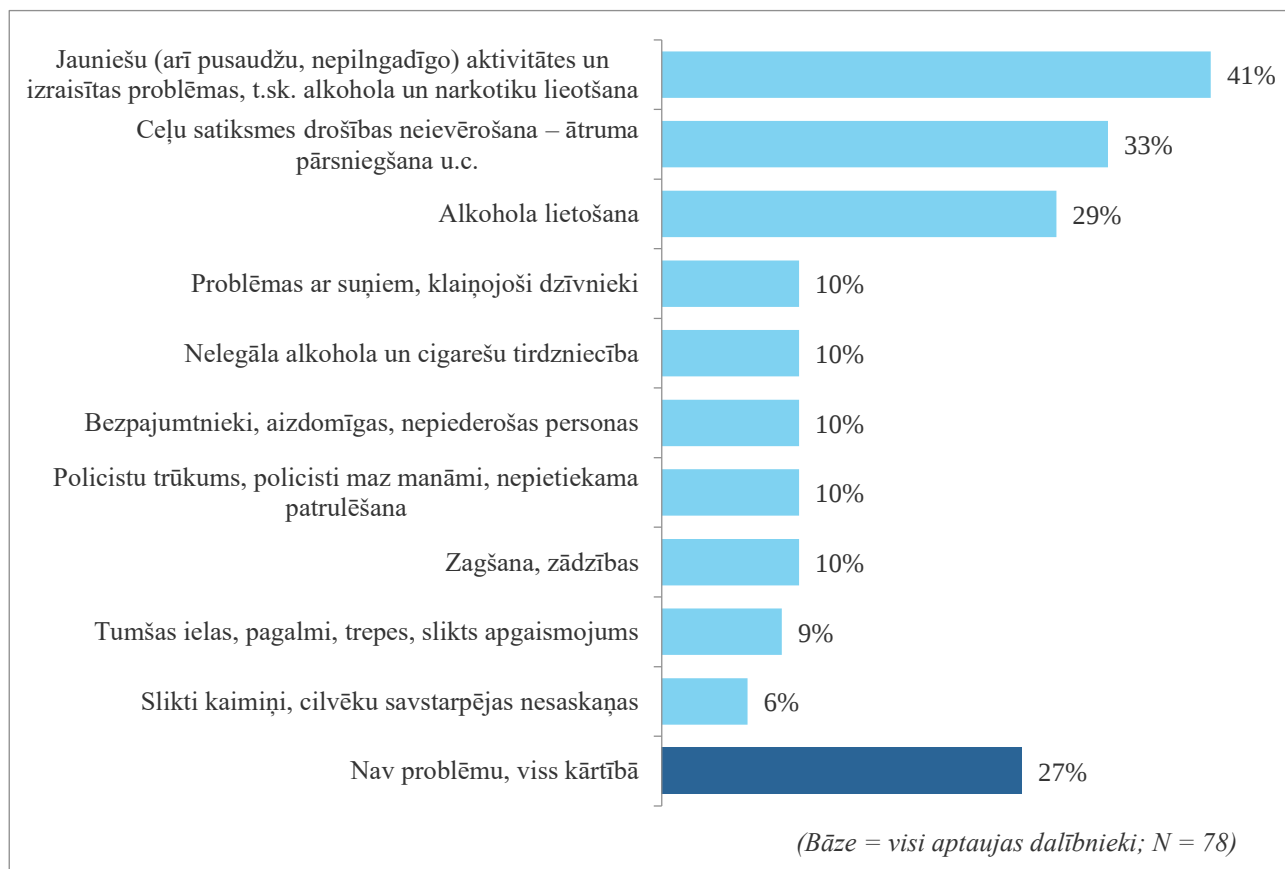
Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ Jūsaprāt, kas ir piecas nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas pašvaldībā?
- ◆ Cik aktīvi iedzīvotāji iesaistās savu drošības problēmu risināšanā?
- ◆ Cik daudz no sava produktīvā darba laika Pašvaldības policijas darbinieks velta tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas?
- ◆ Vai piekrītat apgalvojumam, ka:
 - ◆ Ja vien iespējams, iedzīvotāji izvairās vērsties pašvaldības policijā
 - ◆ Ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā
 - ◆ Iedzīvotāji jūtas drošāk, ja ikdienā redz pašvaldības policiju patrulējam savā apkaimē
 - ◆ Iedzīvotāji regulāri redz pašvaldības policijas darbiniekus, kas pilda savus pienākumus
 - ◆ Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus
 - ◆ Pašvaldības policija ir viegli pieejama un sasniedzama
 - ◆ Iedzīvotāji savā pašvaldībā jūtas droši
 - ◆ Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus
 - ◆ Iedzīvotāji ir labi informēti par pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību pašvaldībā
 - ◆ Sabiedriskā kārtība pašvaldībā ir pilnībā nodrošināta

- ◆ *Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas uztrauc vietējos iedzīvotājus*
- ◆ *Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā*
- ◆ *Vai uzskatāt, ka sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams?*
- ◆ *Vai piekrītat apgalvojumam, ka sabiedrības atbalstu iespējams palielināt, piemēram, izglītojot sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem?*
- ◆ *Par kādiem Pašvaldības policijas atbalsta sniegšanas veidiem Jūs būtu gatavs izglītēt sabiedrību?*
- ◆ *Vai iedzīvotāji ir personīgi gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Kas ir galvenie iemesli, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā?*
- ◆ *Ko iedzīvotāji personīgi būtu gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai?*

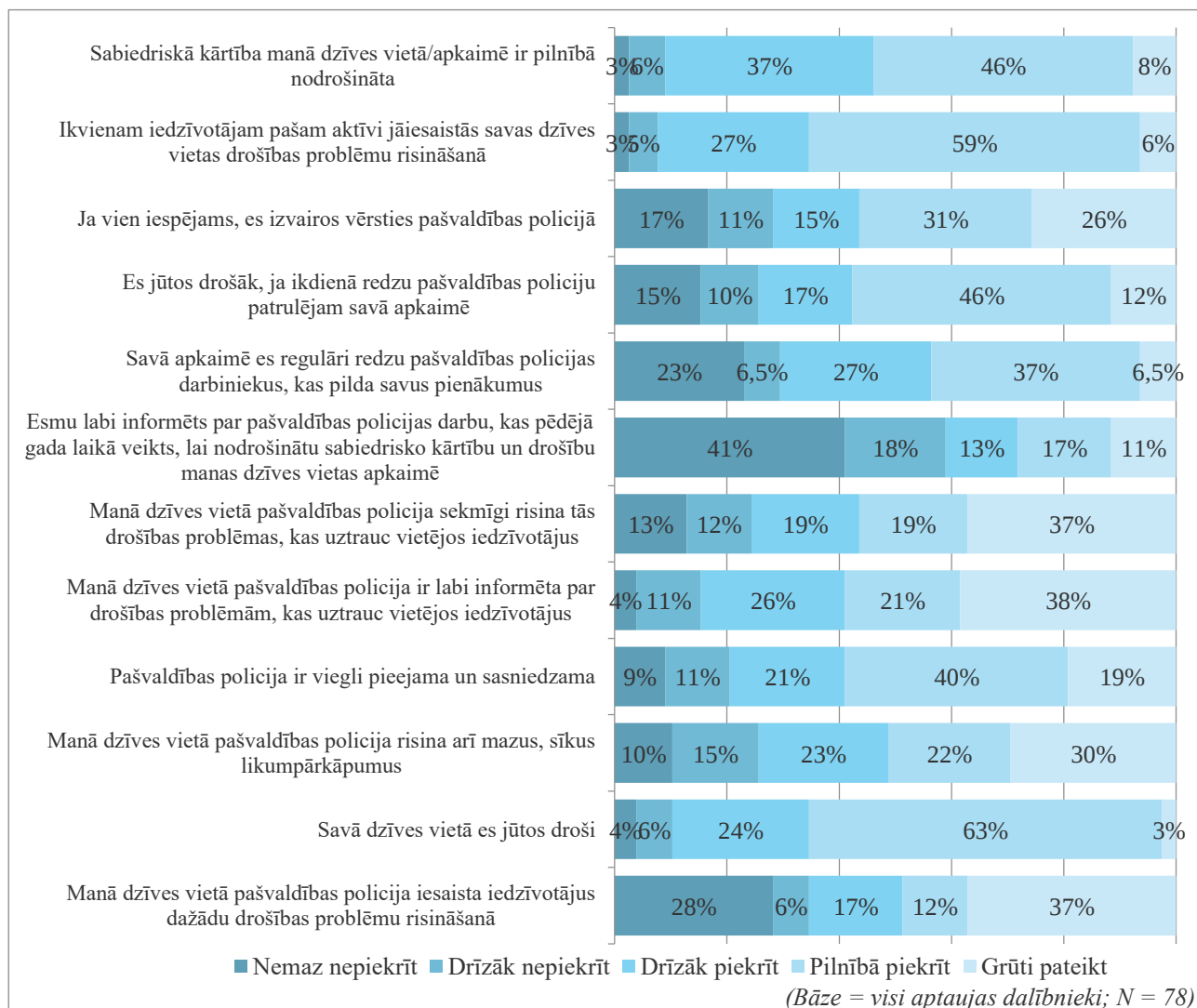
Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☺ Respondentu skatījumā aktuālākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas viņu dzīvesvietas apkaimē ir jauniešu (arī pusaudžu, nepilngadīgo, mazgadīgo) aktivitātes un izraisītas problēmas, tajā skaitā alkohola un narkotiku lietošana (nosauca 41 % respondentu), ceļu satiksmes noteikumu neievērošana (nosauca 33 % iedzīvotāju), alkohola lietošana (nosauca 29 % respondentu), problēmas ar dzīvnieku turēšanas prasību ievērošanu, dzīvnieku klaiņošana (nosauca 10 % respondentu) un citas problēmas (skatīt 3. attēlu).
- ☺ Savukārt 27 % respondentu uzskata, ka nav aktuālu sabiedriskās kārtības un drošības problēmu viņu dzīvesvietas apkaimē.



3. attēls. Nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas respondentu vērtējumā.

- ☑ Līdzīgs skatījums bija arī Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbiniekiem, kuru vērtējumā nozīmīgākās sabiedriskās kārtības un drošības problēmas ir saistītas ar jauniešu aktivitātēm un izraisītām problēmām (tajā skaitā alkohola lietošanu), klaiņojošiem dzīvniekiem, alkohola lietošanu, ceļu satiksmes noteikumu neievērošanu un cilvēku savstarpējiem konfliktiem.
- ☑ Aptaujā iedzīvotāju vērtējumam tika piedāvāti 12 apgalvojumi par dažādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības aspektiem (skatīt 4. attēlu).



4. attēls. Respondentu attieksme pret dažādiem sabiedriskās drošības un kārtības jautājumiem.

- ☺ Respondenti pārsvarā lielākajai daļai apgalvojumu piekrita vai drīzāk piekrita, tādējādi paužot kopumā pozitīvu attieksmi pret tādiem Pašvaldības policijas darba un sabiedriskās kārtības un drošības rādītājiem kā, piemēram, policijas redzamība un pieejamība, iedzīvotāju drošības izjūta un līmenis, policijas darba kvalitāte.
- ☺ Arī revidentu aptaujāto Pašvaldības vadības un abu policijas institūciju darbinieku attieksme pret dažādiem ar sabiedrisko kārtību un drošību saistītiem apgalvojumiem ir viendabīga un kopumā demonstrē augstu novērtējumu minētajos rādītājos. Kritiskāka attieksme pausta jautājumos, vai:
 - ✓ Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā;
 - ✓ iedzīvotāji ir labi informēti par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību pašvaldībā;
 - ✓ Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas satrauc vietējos iedzīvotājus.

- ☉ Iedzīvotāju aptaujas rezultāti parāda, ka respondenti pamatā piekrīt (86 % respondentu) apgalvojumam, ka ikvienam iedzīvotājam pašam aktīvi jāiesaistās savas dzīves vietas drošības problēmu risināšanā.
- ☉ Šāda respondentu nostāja liecina, ka sabiedrība izjūt dalītu atbildību par savu drošību un atbalsta pašiniciatīvu. Tajā pašā laikā, atbildot uz jautājumu “vai Jūs personīgi būtu gatavs līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā”, pozitīvu nostāju puda kopumā mazāk respondenti (65 %), bet gandrīz trešā daļa (31 %) respondentu drīzāk vai noteikti nebūtu gatavi līdzdarboties. Savukārt revidentu aptaujātais Pašvaldības policijas priekšnieks iedzīvotāju iesaistīšanos savu drošības problēmu risināšanā vērtēja lielākoties kā aktīvu.
- ☉ Vēlmi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā salīdzinoši biežāk puda respondenti vecumā līdz 54 gadiem, vīrieši, strādājošie, kā arī respondenti, kuru ģimenēs ir bērni līdz 15 gadu vecumam.
- ☉ Starp biežāk minētajiem iemesliem, kādēļ iedzīvotāji nebūtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, minēti:
 - ✓ uzskata sevi par nepiemērotu šim pienākumam (50 % gadījumu);
 - ✓ nav laika, ir pārāk aizņemts, noslogots (25 % gadījumu);
 - ✓ neatbilst veselības stāvoklis (21 % gadījumu);
 - ✓ tas ir Pašvaldības policijas darbs / katram jādara savs darbs (21 % gadījumu).
- ☉ Respondenti, kuri iepriekš atbildēja, ka noteikti vai drīzāk būtu gatavi līdzdarboties sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā savā dzīves vietā, precizējot, ko no minētā ir personīgi gatavi darīt personīgās drošības uzlabošanai, minēja, ka:
 - ✓ pieskatītu kaimiņa īpašumu viņa prombūtnē (75 % gadījumu);
 - ✓ ziņotu Pašvaldības policijai par svešām, nepiederošām personām un transporta līdzekļiem savā dzīvesvietā (53 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos talkās un sakoptu apkārtni (47 % gadījumu);
 - ✓ sniegtu informāciju Pašvaldības policijai pa anonīmo tālruni (29 % gadījumu);
 - ✓ piedalītos diskusijās ar Pašvaldības policijas darbiniekiem par aktuālām drošības problēmām (29 % gadījumu);
 - ✓ veiktu brīvprātīgās patruļas darbu (20 % gadījumu).
- ☉ Arī Pašvaldības policijas priekšnieks aptaujā atzīmēja, ka būtu gatavs izglītēt sabiedrību par atbalsta sniegšanas veidiem (izņemot brīvprātīgā patruļas darbu, dalību talkās un anonīmas informācijas sniegšanu policijai), un uzskata, ka tādējādi iespējams palielināt sabiedrības atbalstu Pašvaldības policijai. Vienlaikus Pašvaldības policijas priekšnieks pilnībā piekrita apgalvojumam, kas sabiedrības atbalsts Pašvaldības policijai ir pietiekams.
- ☉ Trūkumus komunikācijā ar iedzīvotājiem apliecina respondentu salīdzinoši kritiskais vērtējums par Pašvaldības policijas darbu un liels skaits respondentu, kas nav varējuši to novērtēt tādos jautājumos kā:
 - ✓ esmu labi informēts par Pašvaldības policijas darbu, kas pēdējā gada laikā veikts, lai nodrošinātu sabiedrisko kārtību un drošību manas dzīves vietas apkaimē (piekrita 30 %, nepiekrita – 59 % respondentu);
 - ✓ manā dzīves vietā Pašvaldības policija iesaista iedzīvotājus dažādu drošības problēmu risināšanā (piekrita 29 %, nepiekrita 34 % respondentu, bet 37 % bija grūti atbildēt).

Pašvaldības policijas darbinieka ieskatā tiešai saskarsmei ar iedzīvotājiem, lai noskaidrotu viņiem aktuālās drošības problēmas, Pašvaldības policijas darbinieks velta no 10–50 % no sava produktīvā darba laika;

- ✓ manā dzīves vietā Pašvaldības policija sekmīgi risina tās drošības problēmas, kas satrauc vietējos iedzīvotājus (piekrita 38 %, nepiekrita – 25 % respondentu, bet 37 % bija grūti atbildēt);
 - ✓ manā dzīves vietā Pašvaldības policija risina arī mazus, sīkus likumpārkāpumus (piekrita 45 %, nepiekrita – 25 % respondentu, bet 30 % bija grūti atbildēt);
 - ✓ manā dzīves vietā Pašvaldības policija ir labi informēta par drošības problēmām, kas satrauc vietējos iedzīvotājus (piekrita 47 %, nepiekrita – 15 % respondentu, bet 38 % bija grūti atbildēt).
- ☑ 46 % respondentu, kas piekrita apgalvojumam, ka, ja vien iespējams, izvairās vērsties Pašvaldības policijā, attieksme liecina par to, ciktāl respondenti uzskata Pašvaldības policiju par sabiedroto savu problēmu risināšanā.

4. Sadarbība un atbalsts sabiedriskās kārtības un drošības nodrošināšanā

Aptaujā uzdotie jautājumi:

- ◆ *Kas ir Pašvaldības policijas nozīmīgākie partneri tai uzticēto uzdevumu izpildē?*
- ◆ *Kādu Pašvaldības policijas uzdevumu izpildē partneri ir bijuši piesaistīti?*
- ◆ *Kā Jūs vērtējat Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju?*
- ◆ *Kā izpaužas Pašvaldības policijas un Valsts policijas sadarbība?*
- ◆ *Kāds atbalsts ir sniegts Valsts policijai 2015. un 2016. gadā?*
- ◆ *Vai Pašvaldības policija ir sniegusi prasīto atbalstu pilnā apmērā?*

Aptaujā iegūtie rezultāti:

- ☑ Pašvaldības policija uzdevumu izpildē paļaujas uz partneru – iedzīvotāju, Pašvaldības un valsts institūciju – atbalstu un sadarbību (piemēram, zvejas kontrolē, kūlas dedzināšanas ierobežošanā un citā).
- ☑ Pašvaldības vadība un Valsts policijas pārstāvis Pašvaldības policijas sadarbību ar Valsts policiju novērtē drīzāk pozitīvi, savukārt Pašvaldības policijas priekšnieks – apmierinoši. Sadarbība izpaužas informācijas sniegšanā, kopīgos informatīvos pasākumos un kopīgos reidos – patruļās.

2. pielikums. Pašvaldības policijas izsaukumu/notikumu reģistrācijas žurnālā revidējamā laika posmā reģistrēto izsaukumu tūlītēju draudu novēršanai adreses, kuras nav norādītas ceļazīmēs.

Nr. p.k.	Datums	Izsaukuma saņemšanas laiks	Policijas darbība	Izsaukuma vietā ierašanās laiks	Automašīnas Nissan X-trail ceļazīme			
					Datums	Nr.	Maršruts	Brauciena mērķis
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	10.01.2016.	nav norādīts	Izvestas pārrunas	nav norādīts	01.01.- 31.01.2016.	1/13	x	x
2.	20.02.2016.	nav norādīts	Izvestas pārrunas, neviens nevēlas rakstīt iesniegumu, izskaidrotas tiesības vērsties tiesā ar iesniegumu par nošķirtību	nav norādīts	01.02.- 28.02.2016.	2/41	x	x
3.	17.05.2016.	nav norādīts	Strīds par dārziņu robežām. Izvestas pārrunas atrisināts uz vietas	nav norādīts	01.05.- 31.05.2016.	5/167	x	x
4.	22.06.2016.	23:15	ierašanās brīdī visi bija izklīduši	nav norādīts	01.06.- 30.06.2016.	6/216	Pārgaujas novads, Gundegas, 86 - Pārgaujas novads, Plācis, Patērētāji - Pārgaujas nov.. Stalbe. Arnoldi - Pārgaujas novads, Raiskums, Ezerkalni 1 - Pārgaujasnovads, Stalbe, Iktes - Pārgaujas novads,Plācis. Stūri - Pārgaujas novads, Stalbe, Iktes - Pārgaujas novads, Auciems, Līdumnieki - Pārgaujas novads, Gundegas, 86 - Pārgaujas novads, Plācis, Bērzi -Pārgaujas novads, Plācis, Tautas nams Pārgaujas novads, Raiskums, Pagastmāja -Pārgaujas novads, Auciems, Līdumnieki - Pārgaujas novads, Plācis. Katlu māja - malkas novietne - Pārgaujas novads, Gundegas, 85 - Cēsis, Berzaines iela 2ACēsis, Gaujas iela 4l - Pārgaujas novads, Gundegas, 86 - Pārgaujas novads, Lielstraupe, Saulrīti -	ikdienas darbs, patruļa

VAI PĀRGAUJAS NOVADA PAŠVALDĪBA SABIEDRISKO KĀRTĪBU UN DROŠĪBU
NODROŠINA EFEKTĪVI, EKONOMISKI UN ATBILSTOŠI NORMATĪVO AKTU PRASĪBĀM?

Nr. p.k.	Datums	Izsaukuma saņemšanas laiks	Policijas darbība	Izsaukuma vietā ierašanās laiks	Automašīnas Nissan X-trail ceļazīme			
					Datums	Nr.	Maršruts	Brauciena mērķis
1	2	3	4	5	6	7	8	9
							Pārgaujas novads, Lielstraupe, Saulrīti - Pārgaujas novads, Gundegas, 86 - Pārgaujas novads, Straupe, Aleta - Pārgaujas novads, Straupe, Tērces	
5.	03.11.2015.	nav norādīts	Izvestas pārrunas, brīdināti par atbildību	nav norādīts	01.11.- 30.11.2015.	394	Pārgaujas novads, Gundegas, 85 - Pārgaujas novads, Stalbe, Iktes - Cēsis, Jāņa Poruka iela 32 - Pārgaujas novads' Gundegas, 85 - Pārgaujas novads, Stalbe, Iktes - Pārgaujas novads, Gundegas, 85 - Pārgaujas novads, Stalbe, Iktes – Pārgaujas novads, Gundegas, 85	adrešu pārbaude
6.	19.11.2015.	nav norādīts	Izvestas pārrunas ar dzīvokļa īpašnieku	nav norādīts	01.11.- 30.11.2015.	394	Pārgaujas novads, Gundegas, 85 - Pārgaujas novads, Stalbe, Iktes – Pārgaujas novads, Prieniņi - Pārgaujas novads, Gundegas, 85	ikdienas darbi

Atsauces

- ¹ Revīzijā apkopotā informācija par darbinieku skaitu pašvaldību policijās 2016. gada decembrī.
- ² Valsts policijas 11.04.2017. vēstule “Valsts policijas Kārtības policijas amatpersonu skaits 2016. gada 31. decembrī”
- ³ Nacionālās drošības likuma 17. panta 1. punkts.
- ⁴ Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.
- ⁵ Likuma “Par policiju” 19. panta pirmā un otrā daļa.
- ⁶ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__sabkart/SK0021.px/?rxid= (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁷ Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ⁸ Centrālās statistikas pārvaldes dati 31.12.2016.
http://data.csb.gov.lv/pxweb/lv/Sociala/Sociala__ikgad__iedz__iedzskaits/IS0042.px/table/tableViewLayout1/?rxid=09cbdccf-2334-4466-bdf7-0051bad1decd (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ⁹ Valsts reģionālās attīstības aģentūras informācija par teritorijas attīstības indeksiem:
http://www.vraa.gov.lv/lv/publikacijas/attistibas_indekss/ (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹⁰ Ministru kabineta 01.07.2014. noteikumu Nr. 367 “Reģionālās attīstības uzraudzības un novērtēšanas kārtība” 1. pielikums.
- ¹¹ Pašvaldības Valsts kasē iesniegtie pārskati par budžeta izpildi 2015. un 2016. gadā:
https://e2.kase.gov.lv/pub5.5_pasv/code/pub.php?module=pub (resurss skatīts 10.08.2017.).
- ¹² Pārgaujas novada domes 29.11.2012. lēmums Nr. 11 “Par Pārgaujas novada Pašvaldības policijas izveidošanu”.
- ¹³ Pārgaujas novada pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Pārgaujas novada domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 10. §).
- ¹⁴ Pārgaujas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Pārgaujas novada domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 10. §) 4.3. apakšpunkts.
- ¹⁵ Pārgaujas novada pašvaldības policijas nolikuma (apstiprināts ar Pārgaujas novada domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 10. §) 2.1. apakšpunkts.
- ¹⁶ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 3. panta trešā daļa.
- ¹⁷ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta desmitā daļa.
- ¹⁸ ISSAI 300 “Lietderības revīziju veikšanas pamatprincipi”: http://www.issai.org/en_us/site-issai/issai-framework/3-fundamental-auditing-principles.htm (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ¹⁹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²⁰ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008. Garonskis A. Policijas darbības efektivitātes vērtēšanas kritēriji: ārvalstu pieredze.
- ²¹ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ²² Likuma “Par pašvaldībām” 3. pants.
- ²³ I. Bērziņa-Rukere, I. Avota, N. Grūbis, M. Tošovskis. Uz sabiedrību vērsts policijas darbs Latvijā 2009.–2012. Pieredze un nākamie soļi. Valsts policija, 2012. – 45. lpp.
- ²⁴ Pārgaujas novada domes priekšsēdētāja 06.01.2017. vēstule Nr. 4-6/17/7 “Par informācijas sniegšanu pieprasījumam revīzijas lietā”.
- ²⁵ Valsts pārvaldes iekārtas likuma 10. panta sestā un desmitā daļa.
- ²⁶ Pārgaujas novada domes priekšsēdētāja 06.01.2017. vēstule Nr. 4-6/17/7 “Par informācijas sniegšanu pieprasījumam revīzijas lietā”.
- ²⁷ Pārgaujas novada pašvaldības policijas nolikums (apstiprināts ar Pārgaujas novada pašvaldības domes 21.07.2016. lēmumu, protokols Nr. 7, 10. §.).
- ²⁸ Pārgaujas novada domes priekšsēdētāja 06.01.2017. vēstule Nr. 4-6/17/7 “Par informācijas sniegšanu pieprasījumam revīzijas lietā”.
- ²⁹ Ministru kabineta 05.05.2010. noteikumu Nr. 413 “Noteikumi par gada publiskajiem pārskatiem” 3. punkts.
- ³⁰ Valsts policijas darba efektivitātes vērtēšanas kritēriji: Valsts policijas pasūtītā pētnieciskā projekta pirmā posma materiāli. Rīga: Latvijas Policijas akadēmija, 2008.
- ³¹ Pārgaujas novada attīstības programma 2013.–2019. gadam: <http://www.pargaujasnovads.lv/lv/pargaujas-novada-attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017.).
- ³² Pārgaujas novada attīstības programma 2013.–2019. gadam: <http://www.pargaujasnovads.lv/lv/pargaujas-novada-attistibas-programma/> (resurss skatīts 05.10.2017.).

³³ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 6. punkts.

³⁴ Ministru kabineta 22.03.2012. noteikumu Nr. 190 “Noteikumi par notikumu reģistrēšanas kārtību un policijas reaģēšanas laiku” 9. punkts.

³⁵ Sastādītie administratīvo pārkāpumu protokoli par 2015. gadu un sastādītie administratīvo pārkāpumu protokoli par 2016. gadu.

³⁶ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.

³⁷ Likuma “Par policiju” 19. panta otrās daļas 4. punkts.

³⁸ Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 21. panta pirmā daļa.

³⁹ Likuma “Par policiju” 12. panta pirmās daļas 10.¹ punkts.

⁴⁰ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 6.1. apakšpunkts.

⁴¹ Ministru kabineta 25.03.2014. noteikumu Nr. 161 “Kārtība, kādā novērš vardarbības draudus un nodrošina pagaidu aizsardzību pret vardarbību” 5. punkts.

⁴² Likuma “Par pašvaldībām” 15. panta pirmās daļas 12. punkts.

⁴³ Likuma “Par policiju” 19. panta otrā daļa.